

Адвокат-@

Юридический альманах

№1(2)/2026



114 А судьи, кто? Или что?
Тематическое приложение
стр.

ЮРИДИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ «АДВОКАТ-С» — ЖУРНАЛ ДЛЯ ТЕХ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ ПРАВОМ

РЕДКОЛЛЕГИЯ

Ответственный редактор: к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮФУ, председатель РОКА «Советник» Степанов К.В.

Рецензент: заместитель председателя РОКА «Советник» Заболоцкая Е.А.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Айгензер Ольга

адвокат КА «Советник»

Аллаева Асият

старший юрист КА «Советник»

Антюфеева Ирина

управляющий партнер
КА «Советник», адвокат

Батманов Станислав

старший партнер КА «Советник»,
адвокат

Васильева Татьяна

старший партнер КА «Советник»,
адвокат

Воронцова Анна

управляющий партнер
КА «Советник», адвокат

Давыдова Кира

управляющий партнер, адвокат,
руководитель офиса КА «Советник»
в Санкт-Петербурге

Железняк Дмитрий

старший юрист КА «Советник»

Заболоцкая Екатерина

ответственный редактор,
заместитель председателя,
управляющий партнер
КА «Советник», адвокат

Заровняев Степан

адвокат КА «Советник», Москва

Зубицкий Павел

партнер КА «Советник», адвокат

Карайчева Ольга

к.ю.н., адвокат КА «Советник»

Клюшина Виктория

патентный поверенный №2716,
адвокат КА «Советник»

Крюкова Евгения

к.ю.н., доцент МГУ имени
М.В. Ломоносова,
адвокат

Манышева Евгения

юрист КА «Советник»

Морозова Наталья

к.ю.н.

Наталенко Владимир

руководитель шахтинского филиала
КА «Советник», адвокат

Роза Роман

адвокат КА «Советник»

Скибина Юлия

старший партнер КА «Советник»,
адвокат

Степанова Евгения

управляющий партнер, адвокат,
руководитель офиса КА «Советник»
в Москве

Степанова Елена

к.ю.н., доцент ЮФУ

Столповских Мария

управляющий партнер КА «Советник»,
адвокат

Тищенко Ярослав

адвокат КА «Советник»

Хачатурян Артем

адвокат КА «Советник»

Щербаков Алексей

к.ю.н.

Авторы-составители: Дыбала Н.В., Ратокова С.К.

Корректор Гердт О.Н.

Отпечатано в типографии ИП Гончаренко А.Б., Ростов-на-Дону, 2026 г.



От редакции

Мы живем в эпоху масштабной трансформации миропорядка, где правовая система вынуждена адаптироваться к беспрецедентному давлению и смене политического вектора. Такая международная обстановка диктует новые правила: юридические вопросы сегодня все чаще и быстрее переплетаются с вопросами госбезопасности и политической воли, что требует от каждого из нас предельной концентрации и бдительности.

В этом выпуске «Адвокат-с» мы детально разбираем, как бизнесу и гражданам защитить свои интересы в условиях санкционного режима, масштабной налоговой реформы и усиленного контроля в сфере гособоронзаказа. Реальный опыт защиты активов, репутации и прав личности в 2026 году определил вектор статей этого номера.

Особую актуальность в этом контексте приобретает наше тематическое приложение, посвященное искусственному интеллекту в юриспруденции. В мире, где технологическое превосходство становится ключевым фактором стабильности, понимание правовых границ и возможностей ИИ — это уже не дань моде и вопрос прогресса, а необходимый элемент нашей с вами безопасности и эффективного управления правовыми рисками в 2026 году.

Мы приглашаем вас не просто к чтению, а к диалогу. Давайте вместе находить ответы на вызовы, которые бросает нам современность.

*С уважением и пожеланием профессиональных успехов,
редакция «Адвокат-с».*

А-с

СЛОВО КОЛЛЕГИИ

АДВОКАТУРА — ЭТО ЕДИНАЯ СЕМЬЯ



Адвокатское сообщество всегда славилось своей корпоративной солидарностью, и сегодня это единство важно как никогда. РОКА «Советник» призывает коллег не оставаться в стороне и оказать посильную помощь адвокатам Курской области, оказавшимся в сложной жизненной ситуации.

Мы полностью поддерживаем инициативу президента **ФПА РФ Светланы Володиной** о консолидированном сборе средств. Как отмечает Светлана Игоревна: «**Поддержка наших коллег должна продолжаться, им сейчас это очень важно! Мы — одна семья**».

Почему это важно?

На сегодняшний день ситуация в приграничных районах остается крайне напряженной:

- **34 адвоката и 60 членов их семей** (включая детей и пожилых родителей) остаются в списках эвакуированных.
- **13 коллег** пострадали от частичного или полного разрушения жилья.
- Адвокаты вынуждены работать в экстремальных условиях, покинув свои дома и привычные рабочие места.

Солидарность регионов

Адвокатское сообщество всей страны, включая коллег из **Москвы, Подмосковья, Санкт-Петербурга и Астраханской области**, активно включилось в общероссийскую акцию поддержки, инициированную ФПА РФ. Как отмечает **президент АП Курской области Петр Сауткин**, сегодня важна любая форма участия. Поступающая помощь позволяет оперативно решать насущные задачи: от обеспечения семей эвакуированных коллег одеждой и школьными принадлежностями до закупки мебели и бытовой техники для обустройства на новом месте.

Особое внимание уделяется восстановлению профессиональной среды: передача ноутбуков и офисного оборудования помогает адвокатам оснащать рабочие места, чтобы **выполнять свой долг в эти непростые времена**.

Как помочь?

Каждое пожертвование в целевой фонд — это реальный вклад в безопасность и стабильность наших коллег.

Присоединяйтесь к сбору средств, чтобы поддержать единство нашей корпоративной семьи.

**ПОМОЩЬ
КУРСКИМ
АДВОКАТАМ**



Для сканирования в приложениях Банков

СОДЕРЖАНИЕ

НАЛОГОВАЯ РЕФОРМА

- Станислав Батманов. Граница между налоговой оптимизацией и дроблением** 8
Новые критерии ст. 199 УК РФ в условиях реформы-2026
- Ирина Антюфеева. Налоговая амнистия за дробление бизнеса** 10
Подводим первые итоги
- Налоговый стресс-тест 2026** 13
Как бизнес переживает НДС 22% и новые лимиты УСН
- Анна Воронцова. НДС 22%** 16
Как законно пересмотреть цену госконтракта

ГОСЗАКАЗ И ГОСОБОРОНЗАКАЗ: ДОГОВОРНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- Павел Зубицкий. Гособоронзаказ: любая ошибка — угроза стране** 18
Как арбитражный спор превращается в дело по ст. 201.1 УК РФ
- Екатерина Заболоцкая. ГОЗ-2026: Конец эпохи штрафов** 25
Почему за ошибки в калькуляции теперь дают не квитанцию, а срок?
- Станислав Батманов. Зона ответственности: минимизируем риски по ст. 286 УК РФ** 28
Практические рекомендации по выстраиванию безопасной системы должностных инструкций

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО И РЕГУЛИРОВАНИЕ

- Степан Заровняев. Банкротство группы компаний** 30
Риски для бизнеса и пределы юридической самостоятельности
- Алексей Щербаков. Трансграничное банкротство и санкции** 32
Как российские суды в условиях санкций выработали правила работы с иностранными должниками и что ждет практику в рамках СНГ и БРИКС
- Юлия Скибина. Трансграничные платежи в 2026 году** 35
Юридические схемы в условиях санкций
- Мария Столповских. Цифровой рубль в расчетах B2B** 38
Правовые риски и преимущества 2026 года
- Дмитрий Железняк. Субсидиарная ответственность** 40
Новые границы защиты КДЛ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО (ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

- Роман Роза. Инфляция наказания** 41
Актуализация штрафов и пороговых значений ущерба по некоторым экономическим преступлениям
- Евгения Крюкова. Элементарно, бизнес!** 42
Как криминалистические методы помогают спасти активы

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

- Ольга Айгензер. Поправки в ЗоЗПП** 46
Борьба с потребительским экстремизмом или потакание бизнесу?
- Ярослав Тищенко. Некачественный товар** 50
Почему продавцы боятся грамотных потребителей и что важно знать о «существенном недостатке»
- Владимир Наталенко. Забытая половина** 52
Почему адвокаты теряют 50% к компенсации за вред здоровью
- Ярослав Тищенко. Документальное оформление ДТП** 54
Требования закона и практика 2026 года

ТРУДОВОЕ ПРАВО

- Елена Степанова. Трудовой фронт** 56
Трудовые гарантии для семей участников СВО, о которых стоит знать, чтобы избежать штрафов
- Ольга Айгензер. Больничные для самозанятых** 60
Новые механизмы страхования и выплаты

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО И НАСЛЕДОВАНИЕ

- Ольга Карайчева. Личный фонд в цифрах и правилах** 62
Инструкция по созданию автономной защиты
- Евгения Степанова. Управление наследием** 65
Как сохранить семейный бизнес в турбулентное время

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО И ЗАЩИТА РЕПУТАЦИИ

- Кира Давыдова. Защита деловой репутации** 68
Правовые способы защиты от порочащих дипфейков
- Виктория Ключина. Выбор логотипа и названия бренда** 72
Риски, которые нужно учитывать перед подачей заявки на товарный знак

МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО

- Асият Аллаева. Правовой аудит клиники** 74
Как внедрить клинические рекомендации и избежать исков о «навязанных» услугах
- Асият Аллаева. Телемедицина в 2026 году** 78
Как легально проводить онлайн-консультации и не потерять лицензию
- Наталья Морозова. Инновации в сфере лекарственного обеспечения** 80
Проблемы правового регулирования

АГРАРНОЕ ПРАВО

- Татьяна Васильева. Новеллы АПК России** 86
Главные законодательные изменения первого квартала 2026 года
- Татьяна Васильева. Инвазивные растения как повод для изъятия земель** 88
Чем грозит аграриям игнорирование проблемы инвазивных растений и какие решения принимают суды

УГОЛОВНОЕ ПРАВО: ЗАЩИТА ЛИЧНОСТИ

- Артем Хачатурян. Домашнее насилие – не частное дело** 94
Пострадавшие, которых невозможно защитить?
- Евгения Манышева. Сыграешь или боишься?** 98
Буллинг в школьной среде: характер проблем правового регулирования и вопросы ответственности

Учебный центр коллегии: юридический практикум 106

Книжная полка 108
Книги для развития юридического мышления

Дайджест новостей коллегии 112

Тематическое приложение 114
ИИ в юриспруденции



Станислав Батманов
старший партнер,
руководитель уголовно-правовой практики
КА «Советник», адвокат,
старший преподаватель
кафедры уголовного
процесса и криминалистики ЮФУ

ГРАНИЦА МЕЖДУ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИЕЙ И ДРОБЛЕНИЕМ

НОВЫЕ КРИТЕРИИ СТ. 199 УК РФ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ-2026

Последние годы в нашей стране происходит достаточно интенсивная налоговая реформа. Думаю, многие почувствовали на себе изменения в структуре и системе налогообложения: и предприниматели, и обычные граждане. Фискальная нагрузка на налогоплательщиков увеличилась, поэтому народ будет искать все новые способы оптимизации налогообложения с целью снижения налогового бремени.



Между легальной налоговой оптимизацией и уклонением от уплаты налогов грань достаточно тонкая. Иной раз даже незаметная, точнее, неочевидная для налогоплательщика, особенно для субъектов малого предпринимательства, которые никогда глубоко в налоговое право не погружались. В текущей налоговой реформе есть несколько особенностей, которые важно учесть при планировании структуры бизнеса и налоговой оптимизации.

С одной стороны, наблюдается **усиление контроля за уплатой налогов, сокращение льготных систем налогообложения, увеличение самой налоговой нагрузки и расширение полномочий налоговой службы** как по сбору информации, так и по ограничению имущественных прав налогоплательщика. В то же время государство дает и ряд послаблений для субъектов уплаты налогов: **налоговая амнистия, гуманизация уголовной ответственности.**

Есть еще одна крайне важная и тонкая особенность, которая будет незаметна непрофессионалу, заключается в том, что реформа проводится не только путем внесения нововведений в закон, но и за счет изменения практики.

Правоприменители самого разного уровня – как налоговая служба, так и правоохранительные органы и суды – стали по-другому применять уже давно существующие нормы права. **Целью такого подхода будет являться побуждение налогоплательщика уплатить налоги на фоне общей гуманизации публичной ответственности.**

Самые яркие примеры – это уголовные дела известных блогеров Александры Митрошиной и Елены Блиновской, в отношении которых были возбуждены не только уголовные дела по ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов), но и по ст.

174.1 УК РФ (легализация доходов), которая в отличие от ст. 198 относится к тяжким преступлениям. Причем в случае с Митрошиной легализация выразилась в том, что она приобрела недвижимость на деньги, полученные от необоснованной налоговой выгоды.

Раньше подобная практика была крайне редкой, если вообще была. Подобные сигналы стоит воспринимать как намек на то, что хоть ответственность и снижена, способы ее усилить, не меняя закон, найти всегда возможно.

В этой связи к налоговой оптимизации стоит подходить крайне осторожно, особенно в период действия налоговой амнистии. **Для оценки того, является ли ваша структура бизнеса легальной с точки зрения налогового кодекса, нужно ответить на несколько вопросов.**

ИМЕЮТСЯ СРЕДИ ВАШИХ КОНТРАГЕНТОВ АФФИЛИРОВАННЫЕ ВАМ ЛИЦА?

В данном случае речь идет не только о юридической аффилированности, но и о фактической. Важно еще также, как налоговая служба будет смотреть на ваших контрагентов. Например, если один из ваших бывших работников ушел в «свободное плавание», решил зарегистрировать собственное ИП и теперь является вашим контрагентом, то налоговая

служба однозначно будет смотреть на эту историю как на фактическую аффилированность. Более того, даже общий IP-адрес, которым пользуются разные налогоплательщики, расценивается как один из признаков аффилированности. Поэтому нужно быть готовыми доказать самостоятельность каждого из участников хозяйственного оборота.

ПОЛУЧАЕТЕ ЛИ ВЫ НАЛОГОВУЮ ВЫГОДУ ОТ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С АФФИЛИРОВАННЫМИ ЛИЦАМИ?

Закон не запрещает вести бизнес со взаимозависимыми лицами. Закон запрещает лишь платить меньше налогов в результате расчетов с ними.

ИМЕЮТСЯ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ КОНТРАГЕНТОВ ПРЕДПРИЯТИЯ, КОТОРЫЕ, ВЕРОЯТНО, ЯВЛЯЮТСЯ ФИРМАМИ-ОДНОДНЕВКАМИ?

Даже если вы заблуждались в добросовестности контрагентов, к сожалению, это не влияет на потенциальную ответственность непосредственно самого налогоплательщика.

В качестве завершения предлагаю вам небольшой чек-лист рекомендаций, которым нужно следовать для минимизации рисков квалификации налоговой оптимизации как дробление.

ЧЕК-ЛИСТ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Никогда не пускайте на самотек налоговую проверку:



- Юридически сопровождайте сотрудников предприятия в рамках мероприятий налогового контроля;
- Предупреждайте контрагентов о проведении налоговой проверки в отношении вас, убедитесь, что они отвечают на запросы налоговой инспекции и приходят на допросы в Федеральную налоговую службу.

2. Не игнорируйте проверки, проводимые налоговой службой в отношении контрагентов.



3. Внимательно следите за любыми изменениями во взаимоотношениях с контрагентами.



- Не позволяйте отправлять с вашего IP-адреса какие-либо документы.

4. Оформляйте любые отношения между контрагентами юридически:



- Не допускайте бездокументарных действий.
- Любые сделки должны быть «закрыты» либо финансово, либо юридически.

5. Будьте готовы объяснить общность телефонов, бухгалтерской отчетности и так далее.



6. Оформляйте товарные знаки и франчайзинговые договоры.





Ирина Антюфеева

управляющий партнер, руководитель практики правового сопровождения бизнеса, адвокат по сделкам M&A и корпоративному праву, налоговой оптимизации КА «Советник»



НАЛОГОВАЯ АМНИСТИЯ ЗА ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА ПОДВОДИМ ПЕРВЫЕ ИТОГИ

ПОЯВЛЯЮТСЯ ПЕРВЫЕ СУДЕБНЫЕ АКТЫ, ПОЗВОЛЯЮЩИЕ СДЕЛАТЬ ОТДЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АКЦИИ «НАЛОГОВАЯ АМНИСТИЯ», ВВЕДЕННОЙ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 12.07.2024 N 176-ФЗ.

Проанализированы судебные акты, рассматривающие вопросы налоговой амнистии, имеющиеся в системе электронного документооборота для арбитражных судов и участников судебного процесса. Все имеющиеся девять дел рассмотрены лишь на этапе первой или первой и апелляционной инстанций. До кассации и ВС РФ еще не дошло ни одно дело.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ

В делах:

- А63-21504/2025 (рассмотрено только в первой инстанции АС Ставропольского края, дата решения — 05.12.2025г., на рассмотрении в апелляции),
- А71-7472/2025 (рассмотрено в первой инстанции АС Удмурдской республики, дата решения — 22.10.2025г., и в апелляционной инстанции 17ААС, дата Постановления от 29.01.2026г.),
- А11-5261/2025 (рассмотрено только в первой инстанции АС Владимирской области, дата решения — 25.12.2025г., на рассмотрении в апелляции),
- А40-172542/2025 (рассмотрено только в первой инстанции АС г. Москва, дата решения — 28.11.2025г., на рассмотрении в апелляции),

судами рассмотрен **вопрос о применении налоговой амнистии**, но лишь как констатация факта, что ИФНС это уже учел при вынесении решения по результатам налоговой проверки.

Например, в деле А63-21504/2025 отражено: «в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.06.2025 №3393 (стр. 38-42) указан расчет доначислений по финансово-хозяйственным операциям, связанным с дроблением бизнеса за налоговые периоды 2022-2023 гг. В итоговой части оспариваемого решения (стр. 46-49) строки доначислений, по налоговым периодам 2022-2023 гг., подпадающие под амнистию дробления бизнеса, имеют примечание «Д»: 1Д; 4Д, 6Д, 7Д, 8Д, 9Д, 10Д, 11Д, 14Д, 17Д, 20Д, 21Д, 22Д, 23Д, 25Д, 26Д, 27Д, 28Д, 30Д, 31Д, 32Д, 33Д, 34Д, 40Д, 43Д, 44Д».

В деле А11-5261/2025 учет налоговой амнистии был соблюден в фиксации факта приостановки решения налогового органа в части доначислений из-за дробления бизнеса за период 2022 года.

Таким образом, на данный момент судебной оценки соблюдения налогоплательщиками условий отказа от дробления бизнеса в 2025 году нет. Это и логично и объясняется тем, что еще в суде и не могли рассматриваться вопросы налоговых проверок за 2025 год.

Ключевым в этом вопросе будет 2026 и 2027 годы, когда появится судебная практика.

В делах:

— А48-11490/2024 (рассмотрено в первой инстанции АС Орловской области, дата решения – 15.10.2025г.; в апелляционной инстанции 19ААС, дата Постановления 26.01.2026г.);

— 41-12269/2025 (рассмотрено в первой инстанции АС Московской области, дата решения – 21.11.2025г.; в апелляционной инстанции 10ААС, дата Постановления 10.02.2026г.);

— А41-116943/2024 (рассмотрено в первой инстанции АС Московской области, дата решения – 23.07.2025г.; в апелляционной инстанции 19ААС, дата Постановления 20.10.2025г.);

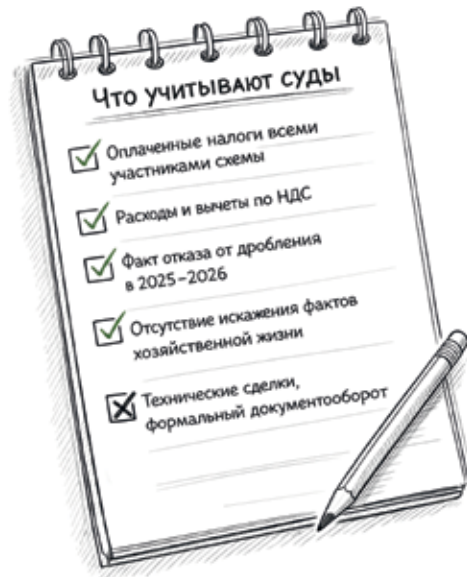
— 40-174323/2025 (ранее указано);

судами **дано разграничение понятий «дробление бизнеса» и «действия взаимозависимых лиц, направленные на искажение сведений о фактах хозяйственной жизни».**

Понятие дробления бизнеса относится лишь к разделению единой предпринимательской деятельности между несколькими формально самостоятельными лицами, часть из которых применяет специальные налоговые режимы, в целях занижения не налоговой базы, а самого налога в силу дифференциации налоговых ставок на разных налоговых режимах. При этом налоговый орган имеет возможность доначислить налог всем участникам схемы, применяющим специальный налоговый режим.

Необходимо отметить, что суды подтверждают необходимость учитывать уже оплаченные налоги, расходы и налоговые вычеты по НДС всеми участниками схемы.

Однако, когда действия предпринимателей, входящих в одну группу, направлены на



уменьшение налоговой базы за счет «технических» сделок, формального документооборота и искусственного увеличения расходов одних субъектов за счет других в рамках одной группы, то суды единогласно применяют ст. 54.1 НК РФ, согласно которой не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика. В таком случае суды не квалифицируют данную схему как дробление бизнеса и не применяют амнистию.

Интересно, что в деле 41-12269/2025 при выявлении такого факта суд вышел за рамки требований заявителя и сразу рассмотрел вопрос обжалования решения ИФНС даже в приостановленной части за период 2022г. Несмотря на то, что в силу закона решение ИФНС за 2022 год автоматически было приостановлено, суд посчитал возможным в целях процессуальной экономии времени и установления уже факта отсутствия «дробления бизнеса» дать оценку решения налогового органа и в приостановленной части.

А в деле А48-11490/2024 — суд сделал выводы, что при таких обстоятельствах и при отсутствии содействия налогоплательщика на этапе налоговой проверки в предоставлении реальных документов нет возможности осуществить налоговую реконструкцию, то

есть учесть ВСЕ расходы налогоплательщика, и были учтены только суммы оплаченных уже налогов.

Представляется интересным дело А4535700/2025, **которое еще по существу не рассмотрено**, но судом со ссылкой на возможное применение амнистии при рассмотрении требования об обжаловании решения налогового органа **приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения МИФНС № 23 по Новосибирской области от 22.01.2025 №2**, до вступления в законную силу решения суд в целях предотвращения принятия мер налоговым органом принудительного взыскания оспариваемых сумм налогов, пени и штрафов.

Суд отметил, что при принудительном взыскании налоговым органом доначисленных сумм **восстановление нарушенных прав налогоплательщика и возмещение причиненного неприятием обеспечительных мер ущерба может быть существенным образом затруднено**, так как процесс возврата взысканных в бесспорном порядке денежных средств из бюджета длителен во времени, что также не обеспечивает процессуальных гарантий баланса интересов сторон в арбитражном процессе.

Между тем, сумма начисленных оспариваемым решением налогов составляет 212 674 248 руб.

Данный механизм взят юристами на вооружение и применяется давно, но не все о нем знают.

В завершении уделю внимание делу А40-174323/2025г., рассмотренному в АС г. Москва 16.10.2025г. и 9ААС 20.01.2026г., в котором рассматривалось требование об обжаловании решения налогового органа. Налоговая проверка ИФНС проводилась за 2019-2022 годы, **налогоплательщик в целях применения амнистии самостоятельно скорректировал декларации и доплатил налог за 2022 год.**

И ИФНС, и суд отметили добросовестность действий в этой части налогоплательщика. Однако, в силу закона под амнистию попадают только проверки за 2022-2024 годы, если применение схемы дробления бизнеса прекращено в 2025-2026 гг.

Таким образом, в части 2022 года действие **решения налогового органа могло быть приостановлено, в случае неисполнения налогоплательщиком корректировок и оплат.** А при отказе от схемы дробления в 2025-2026 гг. оплачивать налог за 2022 год не пришлось бы.

Важный вывод — не торопиться, разобратсья, привлечь специалиста, который даст толкование нормам закона, особенно если они являются государственным нововведением.

Временная шкала судебной практики



НАЛОГОВЫЙ СТРЕСС-ТЕСТ 2026

КАК БИЗНЕС ПЕРЕЖИВАЕТ НДС 22% И НОВЫЕ ЛИМИТЫ УСН

С 1 января 2026 года ставка налога на добавленную стоимость (НДС) выросла с 20% до 22%, а порог освобождения от этого налога для компаний на упрощенной системе налогообложения (УСН) снизился с 60 млн рублей до 20 млн рублей с последующим поэтапным снижением до 10 млн рублей к 2028 году. Эти изменения стали одним из крупнейших вызовов для предпринимателей и стали предметом серьезной дискуссии в бизнес-среде. Они уже привели к появлению новых практик налогового планирования, изменили договорные отношения и поставили перед компаниями новые проблемы.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ «НОВОЙ СИСТЕМЫ ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА»

В попытке оставаться в лимитах УСН, многие предприниматели и группы компаний начинают использовать схемы дробления бизнеса: создаются дополнительные компании с целью сохранения права на упрощенку и освобождение от НДС.

Стереотипное мышление установило, что дробление — это только тогда, когда в группе компаний есть субъекты на общей системе налогообложения и упрощенной.

Но не нужно игнорировать, что использование разных режимов НДС (освобождение, 5%, 7%) в рамках одной группы лиц, находящихся на УСН, также является дроблением бизнеса.

Вывод для бизнеса: налоговики сейчас пристально смотрят на такие схемы дробления, применяемые в целях сохранения меньшей ставки НДС. Их применение может привести к репутационным и финансовым рискам.

КАК УВЕЛИЧИТЬ СТОИМОСТЬ ДОГОВОРА НА ВДРУГ ВОЗНИКШИЙ НДС

Для общей ставки НДС, которая увеличена с 20% до 22% действуют правила, существовавшие при повышении данного налога с 18 до 20%: «Внесение изменений в договор в части изменения размера ставки НДС не требуется».

Вместе с тем, стороны договора вправе уточнить порядок расчетов и стоимость реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав в связи с измене-

РИСКИ СТРУКТУРИРОВАНИЯ: ПРИЗНАКИ ДРОБЛЕНИЯ



нием налоговой ставки по НДС (Письмо ФНС России от 23.10.2018 N СД-4-3/20667@ «О порядке применения налоговой ставки по НДС в переходный период», Письмо ФНС России от 29.12.2025 N СД-4-3/11802@ «О порядке перехода со ставки НДС 20% на ставку 22%»).

Это связано с тем, что НДС является косвенным налогом, дополнительным к цене продаваемых товаров (работ, услуг), и он увеличивает цену, бремя его уплаты фактически ложится не на поставщиков (исполнителей), а на покупателей (заказчиков). Это предопределяет необходимость обеспечения нейтральности НДС по отношению к процессу производства и реализации товаров (работ, услуг) субъектами хозяйственного оборота, которые участвуют в процессе сбора налога, выступая его юридическими плательщиками, но не должны уплачивать налог за свой счет в экономическом смысле.

Иными словами, включение НДС в цену реализуемых товаров (работ, услуг) необходимо для того, чтобы обеспечить возможность перекладывания налога на покупателя в цене товаров (работ, услуг) и, тем самым, освободить продавца (исполнителя) от бремени НДС, подлежащего уплате в бюджет в связи с исполнением договора (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.04.2024 N 305-ЭС23-26201 по делу N А40-236292/2022).

Однако при применении НДС, который не может быть возмещен из бюджета, при УСН (5% и 7%) **многие компании, которые ранее работали без НДС, столкнулись с жесткой**

юридической проблемой: закон не позволяет автоматически увеличить цену договора на сумму НДС, если это прямо не согласовано в тексте договора.

Некоторые покупатели товаров, услуг, аренды пошли навстречу продавцам и внесли соответствующие изменения в договоры, увеличив соответственно стоимость товаров, услуг, аренды.

Некоторые предприниматели остались в ситуации, когда расходы увеличились на НДС, а доходы увеличить не смогли. Данная проблема говорит о том, что уже сегодня при заключении новых договоров необходимо обязательно включать в договор следующий пункт:

«В случае увеличения ставки НДС либо введения нового вида налога (далее «новый налог» в соответствии с законодательством РФ, подлежащих применению арендодателем/продавцом/исполнителем, арендная плата/стоимость товара/стоимость услуги по настоящему Договору с момента начала применения арендодателем/продавцом/исполнителем соответствующего увеличения НДС или нового налога увеличивается на сумму увеличения НДС и на сумму нового налога по соответствующей законодательно установленной ставке, обязанность по оплате которых возложена по закону на арендодателя/продавца/исполнителя».

Ирина Антюфеева



Цифры и факты

Что волнует малый бизнес в 2026 году?

Результаты опроса онлайн-бухгалтерии Контур.Эльба среди представителей малого бизнеса. Аналитики выяснили, какие задачи волнуют предпринимателей.

Основные задачи предпринимателей



Дополнительные важные вопросы

- Как избежать штрафов за нарушение требований к персональным данным?
- Что делать с патентами, купленными до утверждения новых лимитов?
- Как перестроить работу с квитанциями, эквайрингом и кассами?



Радикальные настроения

Часть предпринимателей рассматривает закрытие ИП и переход в наемное трудоустройство.

По материалам Forbes
 Источник: <https://www.forbes.ru/mneniya/556807-strasno-vyrasti-kak-zivet-rossijskij-malyj-biznes-v-2026-godu>



Анна Воронцова
управляющий партнер,
руководитель
практики разрешения
споров КА «Советник»



НДС 22%: КАК ЗАКОННО ПЕРЕСМОТРЕТЬ ЦЕНУ ГОСКОНТРАКТА КТО ОПЛАТИТ РОСТ НАЛОГА В ПЕРЕ- ХОДЯЩИХ КОНТРАКТАХ 2026 ГОДА И НА КАКУЮ КОМПЕНСАЦИЮ МОЖЕТ РАССЧИТЫВАТЬ БИЗНЕС

Увеличение ставки НДС до 22 % с января 2026 года мало кого оставило равнодушным. Есть те категории предпринимателей, у которых такое увеличение вызвало помимо огорчения массу вопросов. В частности, речь о тех, чьи договоры или контракты перешли с 2025 на 2026 год. Один из основных вопросов: на чей счет должны быть отнесены имущественные потери? Для государственных контрактов, отличающихся значительными суммами и сроками исполнения, этот вопрос особенно актуален.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2025 г. N 41-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

Информационное письмо от 20.01.2026 № 24-01-06/3022 «Об изменении цен контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

25 февраля 2026 года Минстрой России предложил проект постановления правительства, который позволяет корректировать цены строительных госконтрактов, заключенных до 2026 года, из-за повышения ставки НДС с 20% до 22%.

Документ был опубликован на портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru).

В Постановлении от 25 ноября 2025 года N 41-П¹ Конституционный Суд Российской Федерации, признавая рассматриваемые положения неконституционными, определил, что до внесения изменений в законодательство контрагент может требовать увеличить цену в пределах половины НДС к уплате. Это возможно, если дальнейшее исполнение договора приведет к его имущественным потерям. **Исключение — договоры с физлицом, которое не является предпринимателем.**

Вопрос об увеличении цены применительно же к отношениям, связанным с закупкой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, как отметил Конституционный суд, разрешается с учетом особенностей, установленных законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В целом позиция Конституционного суда, как и разъясняющих органов, для участников хозяйственного оборота — договариваться. **Но тут есть нюанс для исполнителей по государственным контрактам: договариваться с государством можно только в прямо предусмотренных законом случаях.**

Министерство финансов РФ в качестве механизма в данном случае предлагает обратиться к части 65.1. статьи 112 Закона № 44-ФЗ: «По соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2027 года, если при исполнении такого контракта возникли не зависящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения».

Министерство финансов упоминает данную «форс-мажорную» статью и своем письме от 19.01.2026 г. № 24-

ЦИФРЫ И ФАКТЫ

ПОПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА

По оценкам Минфина РФ, повышение ставки до 22% должно принести в казну **дополнительно около 1,1–1,2 трлн рублей в 2026 году**. Это те самые средства, которые фактически изымаются из оборотного капитала предприятий, включая исполнителей гособоронзаказа и инфраструктурных проектов.

ОБЪЕМ «РИСКОВЫХ» КОНТРАКТОВ

По данным ЕИС, на начало 2026 года объем «переходящих» контрактов (заключенных в 2024–2025 гг. со сроком исполнения в 2026-м) составляет более 15 трлн рублей. Каждый из них находится в зоне юридического риска.

Изменения в бюджетной политике. Как изменится федеральный бюджет с 2026 по 2028 годы. 19 ноября 2025.: Газета.ru. <https://www.gazeta.ru/comments/expert/22050614.shtml>.

* Под прямое повышение ставки с 20% до 22% попадают все компании и ИП на ОСНО, за исключением тех, кто реализует товары по льготной ставке 10% (хлеб, молоко, детские товары, лекарства).

КОЛИЧЕСТВО ЗАТРОНУТЫХ СУБЪЕКТОВ

По данным ФНС на начало 2026 года, на общей системе налогообложения работают **более 1,2 млн юридических лиц и около 200 тыс. индивидуальных предпринимателей**.

ОТРАСЛЕВОЙ РАЗРЕЗ

Наибольшая концентрация плательщиков полной ставки 22% наблюдается в:

- оптовой торговле и логистике (~35% всех плательщиков НДС);
- строительстве и девелопменте (~18%);
- обрабатывающей промышленности (~15%).

* По оценкам экспертов, из-за снижения порога в 2026 году статус плательщика НДС приобретут дополнительно около 250–300 тысяч субъектов МСП.

Письмо от 29.12.2025 № СД-4-3/11802@.: Сайт ФНС. https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/about_nalog/16594097/

06-06/2382. В Информационном письме от 20.01.2026 № 24-01-06/3022 вновь имеется отсылка к части 65.1. статьи 112 Закона № 44-ФЗ. Минфин напоминает, что такое изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 - 1.6 статьи 95 Закона № 44-ФЗ на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно.

В связи со всем вышеперечисленным возникают большие сомнения в возможности реализации предложенного механизма. С трудом ощущается применимость условия подписания соглашения к ситуации увеличения ставки НДС. Ведь условие звучит так: «если при исполнении такого контракта возникли не зависящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения».

Представляется, что увеличение ставки НДС может повлечь для исполнителя кон-

тракта имущественные потери, может существенно снизить рентабельность контракта, но вот создать невозможность исполнения контракта не может. Если добавить к этому, что необходимость подписания соглашения должна быть подтверждена решением Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации или местной администрации (а значит должностные лица должны взять на себя ответственность за такое умозаключение), следует констатировать, что вероятность подписания такого соглашения стремится к нулю.

Таким образом, следует резюмировать, что на текущий момент рост НДС может являться основанием для пересмотра цены государственного контракта в исключительных случаях с помощью механизма, с большим трудом реализуемого на практике.



Павел Зубицкий
партнер, адвокат
КА «Советник»,
Москва



ГОСОБОРОНЗАКАЗ: ЛЮБАЯ ОШИБКА — УГРОЗА СТРАНЕ КАК АРБИТРАЖНЫЙ СПОР ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ДЕЛО ПО ст. 201.1 УК РФ

2025 год был насыщен громкими арестами за срыв государственных заказов Министерства обороны РФ. Сложные коррупционные схемы приводили к арестам руководителей известных корпораций. Одним из ярких дел можно назвать «дела о китайских рациях». За выдачу дешевой азиатской электроники за передовые отечественные разработки фигурантам предъявлены обвинения в тяжких уголовных статьях. Это «красный флаг» для каждого руководителя и владельца бизнеса, рискующего работать с деньгами государственного оборонного заказа (ГОЗ).

Государство стремительно переходит в режим тотального контроля за расходованием бюджетных средств. Презумпция добросовестности подрядчика в сфере оборонзаказа сегодня не работает.

Тонкая грань между гражданско-правовым спором и тяжелой уголовной статьей практически стерта. Ее больше нет. То, что еще вчера считалось рутинной арбитражной волокитой — техническая просрочка, вынужденная корректировка сметы или оперативная замена комплектующих на доступные аналоги — теперь получает совершенно иную уголовную квалификацию.

Правоохранительные органы больше не видят в этом «предпринимательского риска» или «издержек производства». Любая документальная небрежность или попытка сгладить углы при исполнении контракта трактуется бескомпромиссно — как умышленный подрыв обороноспособности страны.

ПО ТУ СТОРОНУ КОНТРАКТА: ПОЧЕМУ ОШИБАЕТСЯ ВОЕННАЯ ПРИЕМКА

Чтобы понять, как обычный бизнес попадает в зону риска, необходимо сначала проанализировать контрагентов — представителей государственного заказчика и военной приемки. Уголовные дела в сфере гособоронзаказа (ГОЗ) — это давно не только откаты и коррупция. Сегодня правоприменительная машина работает тоньше, а в основе обвинительных приговоров все чаще лежат не корыстные мотивы, а управленческие компромиссы.

СТРУКТУРА ДОЛЖНОСТНОГО УМЫСЛА

Специфика статьи 285.4 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями при выполнении ГОЗ) заключается в том, что для отправки военного чиновника в колонию следствию не нужно доказывать факт получения им взятки. Достаточно доказать наличие любой «иной личной заинтересованности».



В абсолютном большинстве случаев механизм преступления руководствуется не корыстной целью, а давлением системы. Конец финансового года, жесткие графики поставок, угроза дисциплинарных взысканий за срыв сроков формируют у представителей заказчика так называемые «ложно понятые интересы службы». Офицер военной приемки оказывается между двух огней: с одной стороны — сырое, недоработанное изделие или оборудование с незаконно замененными (импортными) узлами, с другой — перспектива сорвать исполнение госконтракта, лишиться завод финансирования, а себя — должности и премии. И чиновник «авансом» ставит подпись на акте формы КС-2 или акте приема-передачи.

ИЛЛЮЗИЯ «ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛЬЗЫ»

Классический пример из недавней практики в отношении офицеров одного из военных представительств Минобороны. Фабула дела классическая: по условиям контракта завод должен был поставить партию специализированной техники. В процессе сборки выяснилось, что отечественные комплектующие задерживаются, и подрядчик, чтобы не останавливать конвейер, использовал китайские аналоги, формально переклеив шильдики.

Военная приемка об этом знала. Однако, руководствуясь желанием отчитаться о 100-процентном выполнении плана в установленный срок, офицеры закрыли глаза на отклонения от конструкторской документации. **Подпись, печать - статья.**

В суде защита апеллировала к тому, что техника поступила в войска, исправно функционировала, а действия приемки были продиктованы исключительно заботой о своевремен-

Юридическая квалификация прямого умысла по ст. 285.4 УК РФ в условиях военного положения следственная и судебная практика последних лет кардинально изменила подход к доказыванию субъективной стороны по должностным преступлениям в сфере ГОЗ. Если раньше требовалось доказать умысел на причинение конкретного материального ущерба, то сегодня само по себе сознательное подписание актов приемки продукции, не соответствующей условиям контракта, квалифицируется как умышленное деяние, повлекшее тяжкие последствия. Умысел военного представителя (желание избежать взыскания или приукрасить действительное положение дел) неразрывно связывается следствием с подрывом обороноспособности страны. В текущих реалиях мотив «хотел как лучше для фронта» не смягчает вину, а де-факто укрепляет обвинение в умышленном нарушении процедур.



ном обеспечении армии. Однако суд квалифицировал эту инициативу и страх перед начальством, как прямой умысел на совершение преступления.

Итог — реальные и весьма суровые сроки лишения свободы. Государственная судебная система категорически строга: никакая оперативная целесообразность не может оправдать отступление от буквы контракта.

ИЛЛЮЗИЯ АРБИТРАЖНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: КАК ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СПОР ПРИВОДИТ В ТЮРЬМУ

Для обычного предпринимателя арбитражный суд — это рутина. Не сошлись в объемах, поспорили о сроках, обменялись претензиями и пошли судиться. Но как только в контракте появляются три буквы — ГОЗ, эта привычная бизнес-парадигма рушится. Сегодня материалы арбитражных дел все чаще становятся не способом защиты капитала, а готовой доказательственной базой для следователя по статье 201.1 УК РФ (Злоупотребление полномочиями при выполнении ГОЗ). Грань между граждан-

ско-правовым спором и умыслом на подрыв обороноспособности практически стерта.

Можно выделить три классические ситуации, в которые раз за разом попадают руководители гражданских предприятий, свято верящие, что они находятся в безопасном поле гражданского права.

Ситуация №1: Игры с ценообразованием и преюдиция от ФАС.

Специфика гособоронзаказа предполагает сложный алгоритм перевода ориентировочной цены контракта в фиксированную (в рамках Постановления Правительства РФ № 1465). На практике процесс часто стопорится: подрядчик затягивает подачу обосновывающих документов или вязнет в переписке с заказчиком. Вмешивается ФАС и выносит постановление о штрафе за нарушение порядка ценообразования.

Предприятие идет в арбитраж оспаривать решение антимонопольщиков, проигрывает суд, платит штраф и спокойно выдыхает. Но зря. Для правоохранитель-

ных органов вступившее в силу решение арбитражного суда — это идеальный материал для уголовного дела. Следовательно больше не нужно доказывать сам факт нарушения. То, что бизнес считал административной проволочкой, с легкостью превращается в умышленное сокрытие реальных затрат с целью незаконного обогащения. Директор, полагавший, что просто неудачно поспорил с ФАС о регламентах, получает обвинение по ст. 201.1 УК РФ.

Ситуация №2: «Арифметическая» ошибка в проектно-сметной документации.

Типичный сценарий: объект построен, передан заказчику и успешно работает. Однако проектно-сметная документация (ПСД) либо не прошла все стадии утверждения, либо в ней задним числом обнаруживаются ошибки в калькуляции.

В арбитражной практике масса примеров, когда при расчетах применяются неверные коэффициенты (допустим, в смете заложена надбавка 100% вместо положенных 2,5%). В гражданском процессе заказчик методично взыскивает эту разницу как неосновательное

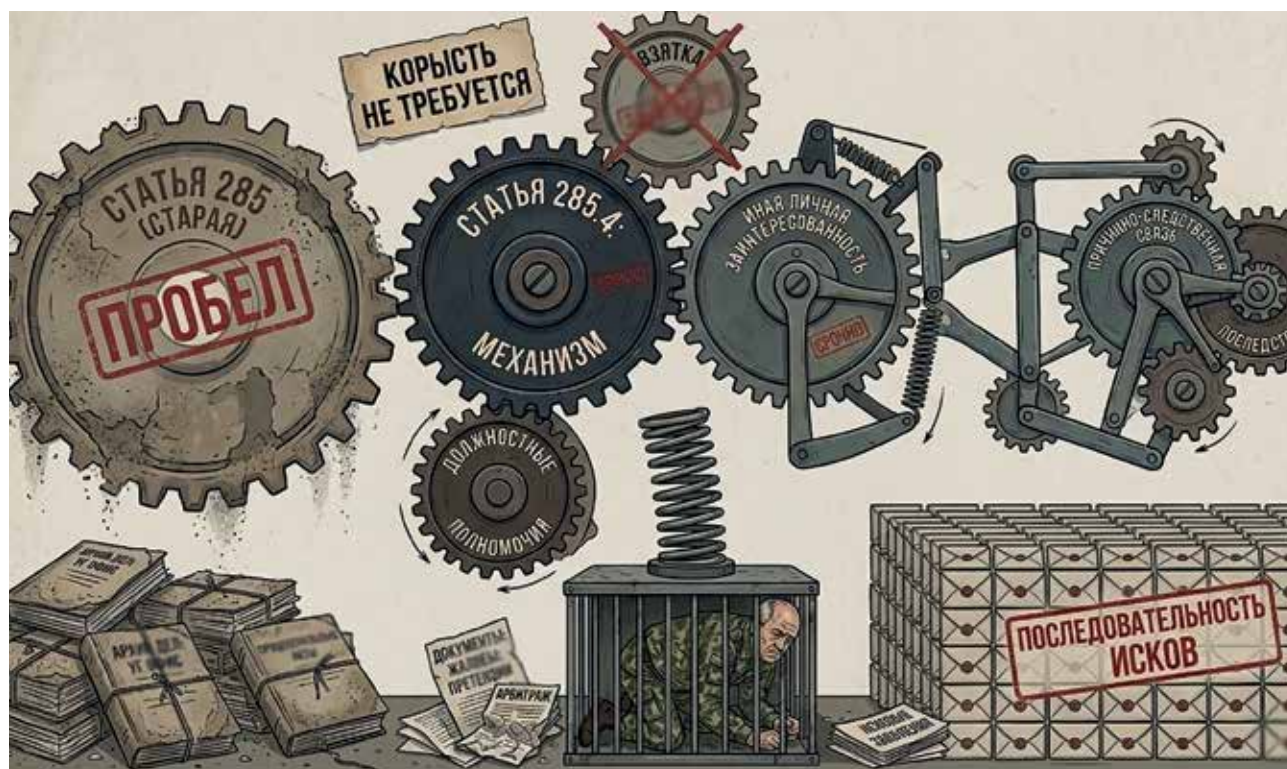
обогащение, даже если акты КС-2 давно подписаны и закрыты.

Но в логике следствия этот же факт воспринимается совершенно иначе. Правоохранительные органы не верят в «опечатки» сметчиков и небрежность бухгалтерии. Если объект построен без утвержденной ПСД или с завышенными надбавками, это квалифицируется как прямой умысел на хищение бюджетных средств. Арбитражное решение о взыскании неосновательного обогащения моментально превращается в готовую экспертизу размера ущерба по уголовному делу.

Ситуация №3: Односторонние акты КС-2 как покушение на преступление.

В классическом гражданском подряде механизм защиты исполнителя отработан годами: если заказчик без объективных причин уклоняется от приемки, подрядчик подписывает акт КС-2 в одностороннем порядке, делает соответствующую отметку и отправляется в суд взыскивать заработанное.

В работе с госконтрактами этот привычный инструмент превратился в серьезную опасность. Представим ситуацию: госзаказчик направляет мотивирован-



ный отказ от подписания акта, указывая на отклонения от техзадания. Подрядчик, уверенный, что работы выполнены качественно, закрывает объемы односторонним актом и подает иск о взыскании долга.

Что видит в этом сценарии государство. В логике следователя руководитель достоверно знает о претензиях госзаказчика, но умышленно фабрикует фиктивный документ (односторонний акт), чтобы незаконно изъять деньги из бюджета. Исковое заявление в арбитражный суд расценивается не как реализация права на судебную защиту, а как активный механизм реализации преступного умысла. Итог предсказуем: арбитражный процесс затягивается, а генеральный директор получает обвинение в покушении на хищение средств ГОЗ.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПРЕВЕНТИВНОЙ ЗАЩИТЫ БИЗНЕСА

В условиях, когда презумпция добросовестности при исполнении гособоронзаказа де-факто уступила место презумпции угрозы национальной безопасности, защита бизнеса должна выстраиваться задолго до встречи со следователем. Спасение от уголовного преследования лежит не в плоскости красиво выстроенной версии в зале суда, а в абсолютной юридической чистоте на каждом этапе исполнения контракта.

Актуальная судебная практика формирует жесткие причинно-следственные связи.

Игнорирование этих правил лишает гражданского подрядчика возможности апеллировать к нормам Гражданского кодекса.

Рекомендация 1.

Опасность «закрытия финансового года».

Если вы подписываете акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) или товарную накладную до фактического завоза материалов на объект или до полного завершения этапа — это фатальная ошибка. Крайне часто инициатива исходит от самого госзаказчика, которому необходимо срочно «освоить бюджет» до конца декабря. Однако юридические последствия этого компромисса лягут исключительно на подрядчика. Следственными органами подписание «авансовых» актов безальтернативно квалифицируется по ст. 201.1 УК РФ. Действия трактуются как создание фиктивного документооборота с прямым умыслом на незаконное извлечение выгоды. Устные просьбы кураторов к материалам дела не приобщить, а подпись директора под недостоверным документом становится неопровержимым доказательством вины.

Рекомендация 2. Иллюзия равноценной замены: риск самовольного импортозамещения.

Если в процессе производства подрядчик производит замену предусмотренных контрактом отечественных комплектующих на более доступные или быстро поставляемые иностранные аналоги без официального изменения технического задания и получения письменного согласования с военным представительством — это образует объективную сторону должностного преступления. Следствие не будет оценивать техническое превосходство китайского аналога или стремление завода не останавливать конвейер. Самовольная замена квалифицируется как умышленное нарушение условий ГОЗ, повлекшее ущерб

ОПАСНЫЙ МИФ О ПРЕЮДИЦИИ

Многие руководители ошибочно полагают, что сам факт наличия вялотекущего гражданско-правового спора служит надежным щитом от уголовного преследования (так называемый перевод дела в «гражданско-правовую плоскость»). **Это грубая и опасная ошибка.** В современных правовых реалиях следствие легко перешагивает через арбитражную рутину, добавляя в материалы допросы подчиненных и изъятую переписку, которые доказывают наличие умысла на обход процедур, что арбитражный суд попросту не исследовал.



государству. Разница в стоимости деталей или весь объем поставки с несанкционированными элементами моментально ложится в основу обвинения в хищении.

Рекомендация 3. Отказ от права на приостановку: работа без ПСД как умышленный вред.

Если подрядчик приступает к строительству или продолжает исполнение контракта при

отсутствии утвержденной проектно-сметной документации (ПСД) и не использует свое законное право на приостановку работ (предусмотренное ст.716 и 719 ГК РФ), он лишает себя права ссылаться на предпринимательский риск. В случае последующего выявления надзорными органами любых отклонений в объемах, примененных коэффициентах или стоимости материалов, продолжение работ «вслепую» не будет трактоваться правоохранительной

системой, как попытка спасти сроки сдачи объекта. Следствие квалифицирует это как сознательные, умышленные действия руководства компании, направленные на причинение имущественного вреда интересам Российской Федерации через неконтролируемое завышение цены госконтракта.

ВЫВОД: ЮРИДИЧЕСКАЯ СТЕРИЛЬНОСТЬ ДОКУМЕНТОВ КАК ЕДИНСТВЕННАЯ ЗАЩИТА

Времена компромиссов при работе с государственным бюджетом ушли в прошлое. Любая попытка проявить «гибкость» ради спасения сроков или лояльности заказчика сегодня рассматривается следствием исключительно

как угроза национальной безопасности. Права на ошибку больше нет.

Надеяться отбиться в арбитраже или доказать отсутствие умысла постфактум — грубая ошибка. Защита выстраивается превентивно. Заранее, на этапе согласования техзадания. Перед визированием абсолютно каждого документа.

В сфере ГОЗ цена компромисса больше не измеряется неустойкой. Она измеряется реальными уголовными сроками. Ваша задача — выстроить архитектуру сделки так, чтобы ни один акт не оставил следствию пространства для уголовно-правовых фантазий.



ГОЗ-2026: КОНЕЦ ЭПОХИ ШТРАФОВ

ПОЧЕМУ ЗА ОШИБКИ В КАЛЬКУЛЯЦИИ ТЕПЕРЬ ДАЮТ НЕ КВИТАНЦИЮ, А СРОК?



Екатерина Заболоцкая
заместитель председателя,
управляющий партнер,
адвокат КА «Советник»



Раньше завышение цены в гособоронзаказе было поводом для жаркого спора в арбитраже и крупного штрафа. Сегодня — это прямой путь к обвинению по статье 201.1 УК РФ. На примере реального дела директора НПО разбираем, как следствие «воскрешает» калькуляции семилетней давности, когда старые технологии уже не проверить, а презумпция добросовестности окончательно уступила место политической воле.

Наличие преюдиции в виде проигранного бизнесом дела с ФАС – это хотя бы какое-то доказательство в арсенале обвинения. Могу привести пример реального уголовного дела, когда и без такого решения следствию достаточно собственных расчетов для формулировки обвинения по ст.201.1 УК РФ с вменением ущерба в десятки миллионов рублей.

*В городе N существует крупное предприятие (назовем его А.), заключившее ряд государственных контрактов с воинской частью. В рамках выполнения госконтракта это предприятие А. заключает договор с аффилированным ему научно-производственным объединением на поставку продукции, которая является составной частью оборудования, подлежащего передаче по государственному оборонному заказу. НПО проводит расчет показателей плановых затрат организации на производство и поставку продукции, который впоследствии становится основой фиксированной цены заключаемых договоров. При этом, по мнению следствия, НПО указало завышенные показатели трудоемкости на изготовление оборудования более чем в 5 раз (завышено количество часов). **Как итог, общее завышение цены контракта на основании «не соответствующих действительности сведений».** К уголовной ответственности привлекается директор НПО.*

Ситуация осложнена тем, что соответствующие расчет трудоемкости, госконтракты и сама поставка имели место более чем за пять лет до возбуждения уголовного дела (а по ряду эпизодов и более чем за семь лет). Аналога этому элементу нет. А если и можно найти по стране, то все это в режиме секретности, и стороне защиты не доступно. Производимое и поставляемое на этом предприятии сейчас – иная технология, включающая в себя, в том числе,

¹Включение головным исполнителем, исполнителем в себестоимость производства (реализации) продукции по государственному оборонному заказу затрат, не связанных с ее производством (реализацией), за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в двукратном размере суммы затрат, включенных в себестоимость продукции по государственному оборонному заказу и не относящихся к производству такой продукции (в ред. ФЗ №159-ФЗ от 29.06.2015)

Включение головным исполнителем, исполнителем в себестоимость производства (реализации) продукции по государственному оборонному заказу затрат, не связанных с ее производством (реализацией), повлекшее получение излишнего дохода в размере более одного миллиона рублей, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трех миллионов до пяти миллионов рублей (в ред. ФЗ от 28.04.2023 N 152-ФЗ)

²Статьи 14.55 - 14.55.2 утратили силу с 1 марта 2025 года. - Федеральный закон от 28.12.2024 N 500-ФЗ.

использование готовых элементов, которые ранее собирались вручную. Расчет трудоемкости по ней не соотносим с производимым 5-7 лет назад. Иными словами, проверить самую старую калькуляцию невозможно. В данном случае даже судебную экспертизу расчета тех самым часов трудоемкости провести крайне непросто: **нет аналогов и соответствующих специалистов.** Удивительно то, что конкретно в данном деле не было ни судебного спора с ФАС, ни судебного спора с заказчиком. Всех все устроило. Вот и остается предприниматель в ситуации выбора – доказывать, что тогда он все сделал верно, или пойти на компромиссы, вернуть якобы незаконно полученное из бюджета и надеяться на милость.

Интересно и то, что ранее для вопросов завышения цены существовала прямая норма в Кодексе об административных правонарушениях – ч.2 ст.14.55.2¹, которая, к слову, и должна быть применена в приведенном примере. **Бизнес мог поспорить с государством по методике расчета цены, но в худшем случае по итогам арбитража спор заканчивался уплатой в административном порядке штрафа** (до 2023 года – в двукратном размере суммы затрат, необоснованно включенных в себестоимость продукции, а с 28.04.2023 в сумме от 3 до 5 млн рублей), что вполне устраивало бюджет. С 01.03.2025² статья 14.55.2 КоАП РФ утратила силу, и вопрос завышения цены перешел сугубо в уголовную плоскость. **Сейчас административной ответственности за это в принципе не существует.**

Могу добавить, что по делам данной категории крайне существенное значение имеет тот факт, что в настоящий момент наша страна проводит специальную военную операцию, а значит все, что связано с государственным оборонным заказом под особым вниманием правоохранителей. В этой связи законодательство ужесточается, сугубо правовые вопросы уходят на второй план, уступая место политической воле.

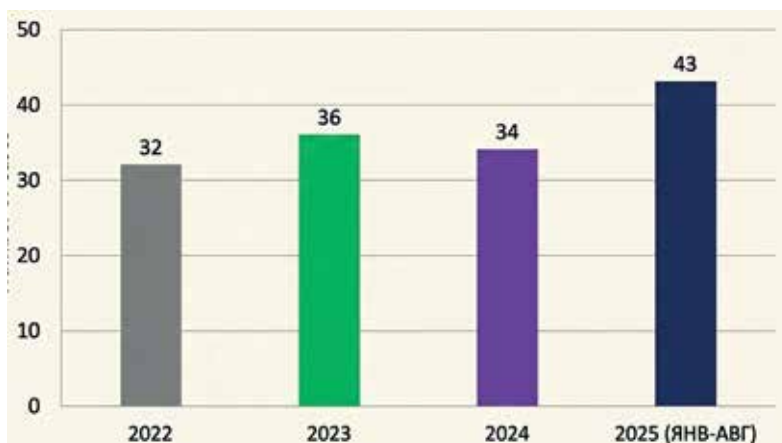
ЦИФРЫ И ФАКТЫ



Десятки руководителей и сотрудников оборонных компаний начали судить за срыв гособоронзаказа. <https://ru.themoscowtimes.com/2025/12/23/rost-tsen-i-nalogo-ozkazalsya-dlya-rossiyan-vazhnee-putina-s-trampom-a183562>

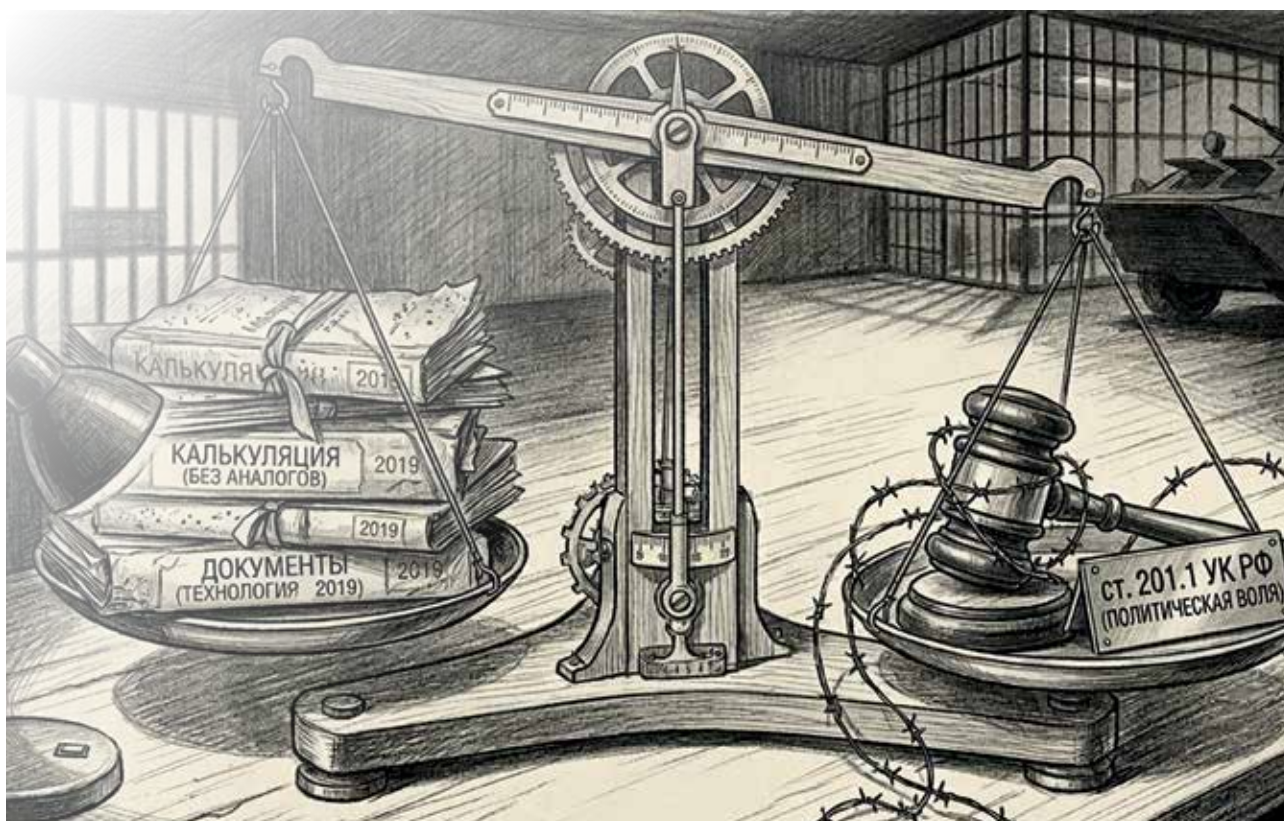
Ключевое изменение: В 2024 году почти половина дел была связана с мошенничеством, в 2025 году доминируют статьи о злоупотреблении полномочиями и нарушении условий контракта — ст. 201.1 и 285.4 УК РФ.

ДАННЫЕ ПО ОБОРОННОЙ СФЕРЕ



По данным судов общей юрисдикции, за январь–август 2025 года в суды поступило 43 уголовных дела о срыве гособоронзаказа — абсолютный рекорд с начала СВО. Для сравнения: за весь 2024 год — 34 дела, 2023 — 36, 2022 — 32. При этом структура обвинений изменилась: если раньше доминировало мошенничество, то теперь 65% дел — по статьям о злоупотреблении полномочиями (ст. 201.1 и 285.4 УК РФ). Следственный комитет отчитался о почти 500 уголовных делах в сфере ОПК за 2024 год.

По материалам: Forbes.ru, Лента.Ру, IZ.RU, Информер, Sledcom.ru, Forum-goszakaz.ru





Станислав Батманов
старший партнер,
руководитель уголовно-правовой практики,
адвокат КА «Советник»,
старший преподаватель
кафедры уголовного
процесса и криминалистики ЮФУ



ЗОНА ОТВЕТСТВЕННОСТИ: МИНИМИЗИРУЕМ РИСКИ ПО СТАТЬЕ 286 УК РФ

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БЕЗОПАСНОЙ СИСТЕМЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ИНСТРУКЦИЙ

Должностные преступления – это особая категория дел для адвоката. Защита по ним отличается целым рядом особенностей. Например, специфика законодательства, избыточность оценочными понятиями, а также судебной практики, которая эти оценочные понятия редко истолковывает в пользу обвиняемого. Ну и, конечно же, частенько политический антураж вокруг почти каждого уголовного дела, что негативно влияет на объективность правоприменителей.

В целом иной раз поражаешься, откуда возникла какая-нибудь 286 УК РФ (Превышение должностных полномочий): вроде был обычный муниципальный контракт, все работы выполнены, замечания устранены. Но вдруг оказывается после прокурорской проверки, что стоимость работ завышена на 4%. Или объем выполненных работ не соответствует контракту на несколько процентных пунктов. И вот оно уголовное дело.

Самое удивительное, что **даже путем проведения правового аудита не всегда возможно точно увидеть эти потенциальные «проблемы»**, ибо зачастую они, мягко говоря, неочевидны. А если говорить более конкретно – надуманы.

Вам может показаться, что защититься от обвинений в должностном преступлении нельзя, раз все так плохо. Но на самом деле это не так. Защита не является невозможной. Она просто становится сложнее. И в этих условиях на первое место выходит... **порядок**. Порядок в документах, порядок в организации работы и, самое **главное, порядок в должностных инструкциях**. Именно этот документ ложится в основу любого обвинения: в части определения события преступления, в части определения конкретного виновного лица, наконец, в части квалификации деяния по более мягкой или более тяжелой статье Уголовного кодекса, что тоже важно в случае негативного сценария развития событий.

Поэтому я предлагаю небольшой чек-лист того, на что следует обратить внимание в должностной инструкции, чтобы минимизировать риски привлечения к уголовной ответственности.

АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ АУДИТ: ЧЕК-ЛИСТ БЕЗОПАСНОСТИ

Как защитить руководителя
и минимизировать риски по статье 286 УК РФ

- ### 1. КОНКРЕТИКА ВМЕСТО ОБЩИХ ФРАЗ

Избегайте размытых формулировок: чем шире круг обязанностей, тем выше юридические риски.
- ### 2. ЧЕТКОЕ ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ

Если за вопрос не отвечает никто, за него отвечает руководитель. Закрепите каждое направление.
- ### 3. ПРИОРИТЕТ ПИСЬМЕННЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ

Устные поручения юридически не существуют. Издавайте приказы и знакомьте с ними строго под подпись.
- ### 4. ЖЕСТКИЙ КОНТРОЛЬ ДОКУМЕНТООБОРОТА

Обеспечьте ведение журналов учета инструктажей и приказов. Назначьте персонально ответственного.

Думаю, что этот короткий чек-лист будет полезен не только служащим, но и предпринимателям, которым тоже следует придерживаться этих правил на своих предприятиях.



Степан Зоровняев
адвокат гражданской
практики КА «Советник»,
Москва



БАНКРОТСТВО ГРУППЫ КОМПАНИЙ

РИСКИ ДЛЯ БИЗНЕСА И ПРЕДЕЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

Российское право исходит из принципа самостоятельности юридического лица и обособленности его имущества (ст. 48, 56 ГК РФ). Однако в делах о банкротстве, благодаря его «прокредиторской» направленности, суды все чаще оценивают не формальную структуру бизнеса, а фактическую экономическую модель группы компаний.

ЗАЩИТА ДОБРОСОВЕСТНЫХ СДЕЛОК

С одной стороны, такой вектор позволяет защитить от признания недействительными добросовестно совершенные внутригрупповые сделки, формально подпадающие под критерии оспоримости. Показательным является подход ВС РФ, сформулированный в Определении от 07.06.2024 г. № 305-ЭС20-2701, в соответствии с которым при оспаривании платежей внутри группы недопустимо изолированно оценивать одну транзакцию без анализа всей совокупности расчетов. В данном случае формальный вывод о предпочтении по ст. 61.3 Закона о банкротстве невозможен без исследования экономического результата всех операций.

РИСК СУБОРДИНАЦИИ

С другой стороны, возникают риски невозврата внутригруппового финансирования, оформленного посредством займа и иных договорных конструкций, по причине субординации требований аффилированных кредиторов. На сегодняшний день финансирование должника контролирующим лицом в условиях кризиса не может конкурировать с требованиями независимых кредиторов.

Такое финансирование рассматривается как принятие корпоративного риска, а не как обычный заем. Определение ВС РФ от 03.02.2022 г. N 307-ЭС19-23448 распространило данный подход также на суброгационные требования из договоров поручительства, заключенных между участниками группы.

Тем самым внутригрупповое финансирование в период объективной неплатежеспособности создает риск признания требований субординированными, что влечет за собой практически нулевую вероятность возврата вложенных средств, особенно при учете невключения таких требований в размер субсидиарной ответственности.



СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: РАСШИРЕНИЕ КРУГА ЛИЦ

Вторая ключевая зона риска — субсидиарная ответственность контролирующих лиц, тема являющаяся особенно актуальной в свете выхода нового Постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2025 г. N 42, установившего возможность привлечения к субсидиарной ответственности лиц, не обладающих признаками контролирующих, однако причинивших имущественный вред кредиторам, солидарно с контролируемыми должниками лицами.

Более того, при учете, что контроль может носить фактический характер и не ограничиваться формальным статусом участника или директора, в холдинговых структурах бенефициар или управляющая компания, определяющие решения нескольких обществ, могут быть привлечены к ответственности по долгам каждого из них при доказанности причинной связи между их действиями и причинением вреда кредиторам.

ВЫВОД: ОТ ФОРМЫ К СУЩНОСТИ

Таким образом, судебная практика демонстрирует смещение от формального принципа корпоративной автономии к оценке группы как единого экономического организма.

Для бизнеса это означает:

- необходимость документально обосновывать экономическую целесообразность сделок;
- предоставлять финансирование на рыночных условиях;
- разграничивать управленческие решения по каждому обществу;
- контролировать признаки кризиса при принятии экономических решений.

Формальная самостоятельность юридических лиц сохраняется, однако в процедурах несостоятельности она не является абсолютным щитом. Верховный суд последовательно защищает интересы независимых кредиторов, даже если для этой цели требуется игнорировать границы внутри корпоративной группы и правовую природу корпоративной вуали.



Алексей Щербаков
кандидат юридических наук, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»

ТРАНСГРАНИЧНОЕ БАНКРОТСТВО И САНКЦИИ

Как российские суды в условиях санкций выработали правила работы с иностранными должниками и что ждет практику в рамках СНГ и БРИКС.

По верному утверждению юристов, «международная торговля – это просто факт, однако, факт, породивший международное право во всей его полноте»¹. Формирование системы свободного оборота капиталов и товаров на международных рынках потребовало как от отдельных государств, так и мирового сообщества создания действенной и эффективной системы инструментов правовой защиты участников таких отношений, куда можно отнести институт банкротства в целом и трансграничного банкротства в частности.

Оставляя в стороне историко-правовые² и историко-экономические аспекты³ трансграничного банкротства, отметим, что в современных условиях слома существующей системы международных экономических отношений под влиянием санкционных режимов проблематика существования и применения института трансграничного банкротства становится все более актуальной.

Отечественное правовое регулирование вопроса трансграничного банкротства, отчасти, носит рамочный характер и не содержит собственно определения трансграничного банкротства⁴. Так, ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁵ в ст. 29 указывает на компетенцию контролирующего органа «по оказанию поддержки саморегулируемым организациям арбитражных управляющих и арбитражным управляющим в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и связанных с вопросами трансграничной несостоятельности (несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом)».

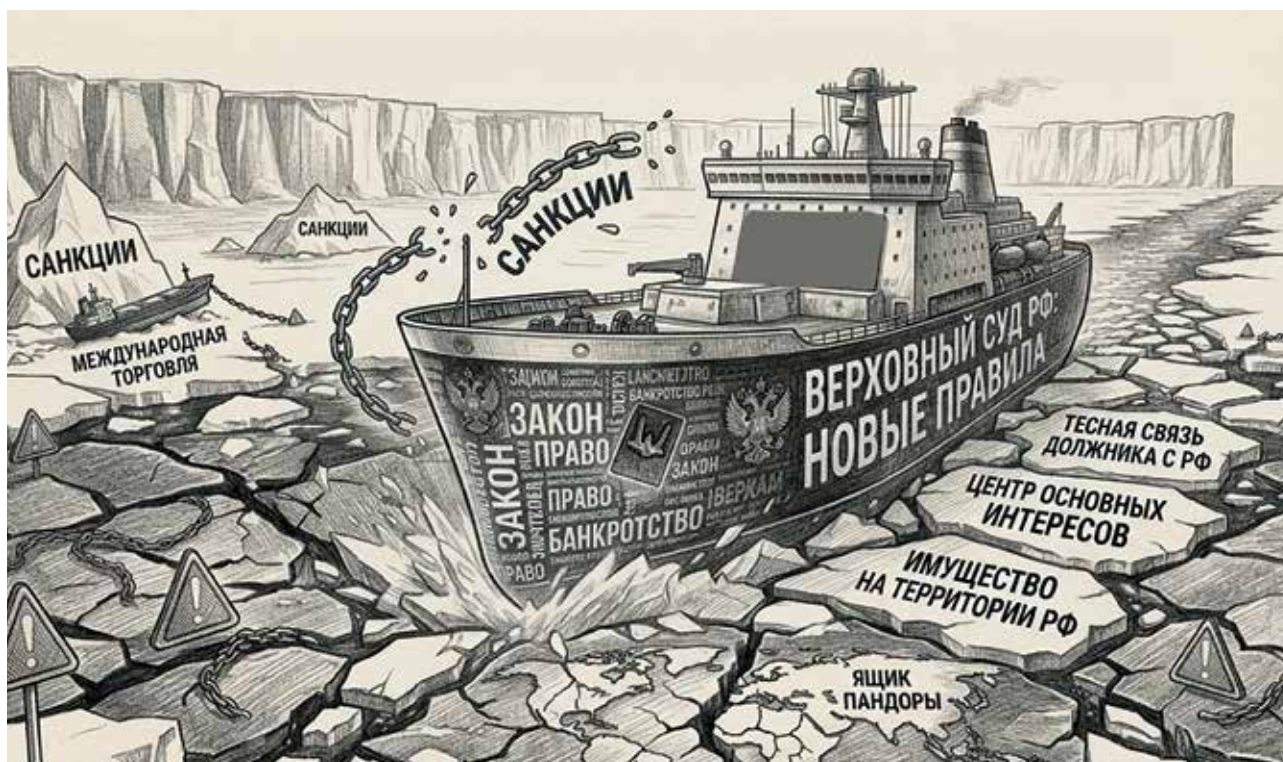
Указанная нормативная пробельность привела к тому, что до 2022 г. проблема трансграничного банкротства носила, преимущественно, теоретическую окраску⁶, однако, переломным следует считать решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-31539/2021, которое открыло «Ящик Пандоры», породив положительную судебную практику, приведшую к знаменитому решению ВС РФ – определение Судебной Коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177 по делу № А40-248405/2022, – где судом последовательно сформулированы правила трансграничного банкротства.

В частности, определены критерии тесной связи должника с территорией России и критерии центра основных интересов

¹D. Carreau, P. Juillard, *Droit international économique*, édition 3, Dalloz Publishing House, Paris, 2007, p.1

²den Hollander, M., & Mooi, R. J. (2020). *Protecting the Foreign Creditor – International Insolvency in Early Modern Amsterdam and Frankfurt am Main*. TSEG - The Low Countries Journal of Social and Economic History, 16(3-4), 37-57. Vaccari, Eugenio, and Emilie Ghio. *English Corporate Insolvency Law*, (Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2022) accessed Feb 24, 2026, <https://doi.org/10.4337/9781802204094>. Karl Gratzler and Dieter Stiefel (eds.), *History of Insolvency and Bankruptcy from an International Perspective* (Huddinge: Söderströms högskola, 2008, 332 pp.). *Principles of international insolvency* / by Philip R Wood, 2nd ed., London: Sweet & Maxwell, 2007, xxxvi, 1064 pp. Ильин В.П. История трансграничного банкротства // *Право и управление*. 2024. № 10. С. 364-367. Костин А.А. Возникновение и генезис международных договоров в сфере признания иностранных банкротств // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2022. № 5. С. 228-250.

³Ionel Didea & Diana Maria Ilie, 2019. «(R)evolution of the insolvency law in a globalized economy,» *Juridical Tribune - Review of Comparative and International Law*, Bucharest Academy of Economic Studies, vol. 9(1), pages 91-112, March.



должника. Так, согласно данному решению СКЭС ВС РФ, суд, проверяя обоснованность заявления о признании несостоятельным (банкротом) иностранного лица, должен в целях определения своей компетенции согласно норме статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса РФ проверить наличие признаков тесной связи должника с территорией Российской Федерации, подтверждением чего могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- 1) организация ведет не носящую временного характера экономическую деятельность на территории Российской Федерации;
- 2) коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции Российской Федерации;
- 3) центр основных интересов контролирующих лиц находится на территории Российской Федерации;
- 4) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;
- 5) контролирующие организацию лица имеют российское гражданство, разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации либо связаны корпоративными правоотношениями с российскими юридическими лицами;
- 6) контролирующие лица привлечены к субсидиарной ответственности российским судом;
- 7) на территории Российской Федерации находятся имущественные активы организации, в том числе недвижимое имущество, права аренды на земельные участки;

⁴Нельзя не отметить попытку Минэкономразвития создать отдельный федеральный закон, призванный урегулировать вопросы трансграничного банкротства. См.: Проект Федерального закона «О трансграничной несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵Настоящая заметка подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

⁶Султанов А.Р. Трансграничное банкротство – зачем оно нам в России? // Вестник Гуманитарного университета. 2025. Т.13. № 2. С. 80-90. Вместе с тем, нельзя не отметить блестящие работы Моховой Е.В., последовательно развивавшей вопрос трансграничного банкротства в частноправовой науке.

⁷См.: Мохова Е.В. Трансграничные банкротства. Доступ к банкротству иностранных компаний: зарубежный и российский опыт. М., Статут. 2025. 346 с.

8) значительную часть кредиторов составляют российские юридические лица, граждане Российской Федерации или лица, чья деятельность тесно связана с территорией Российской Федерации;

9) организацией совершалось значительное количество сделок с местом исполнения на территории Российской Федерации;

10) основные доказательства по делу находятся на территории Российской Федерации, а также иные обстоятельства.

При этом, следует отметить, что соответствующие обстоятельства и факторы, влияющие на компетенцию суда, не ограничены приведенным перечнем. При этом вопрос компетенции является предметом оценки и усмотрения арбитражного суда, который определяет наличие тесной связи должника с территорией Российской Федерации в каждом конкретном случае с учетом всей совокупности обстоятельств дела (пункт 15 постановления N 23).

Данное толкование СКЭС ВС РФ можно считать знаковым для всей последующей судебной практики.

Несмотря на указанные успехи правоприменительной практики и активное ее расширение, все же стоит отметить, что в настоящее время не исчерпали ресурс полезности и традиционные механизмы, используемые для взыскания задолженности со стороны банкротного спора, находящейся в зарубежной юрисдикции.

Так, возможно инициирование или включение в процедуру банкротства должника на территории иностранного государства, привлечение к субсидиарной ответственности бенефициарного владельца или контролировавшего деятельность лица, привлечение к ответственности головной организации транснациональной коммерческой организации (холдинг, корпорация, банк, финансово-промышленная группа), которая не исполняет обязательства в связи с наличием санкционных ограничений, а также признание в рамках межгосударственных соглашений судебного решения российского суда на территории иностранного государства.

Следует отметить, что указанные процедуры весьма затратны и требуют привлечения групп юридических консультантов как из России, так и зарубежных стран.

В частности, в качестве положительного примера складывающейся судебной практики можно привести дело № А40-214175/20-70-354 «Ф», где для сопровождения трансграничного банкротства в качестве условной меры стимулирования введен «гонорар успеха» в размере 50% от денежных средств, поступивших в конкурсную массу от взыскания.

Также хорошим примером банкротства контролировавшего деятельность лица и последующего взыскания денежных средств по обязательствам коммерческой организации может служить дело **Беджамова Г.И.**, признанного Высоким судом правосудия (Великобритания) несостоятельным (Vneshprombank LLC v Bedzhamov [2024] EWHC 1048 (Ch) (Friday 3 May 2024)). Также успешным примером может служить возбужденное во Франции банкротное дело бывшего бенефициара ЗАО «Межпромбанк» Пугачева С.В.

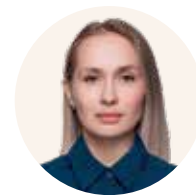
В заключении можно отметить, что несмотря на сложные внешнеполитические условия, влияющие на экономический оборот, важно рассматривать трансграничное банкротство как институт, направленный на защиту прав и законных интересов участников экономического оборота. Об этом, отчасти, может свидетельствовать инициатива Министерства экономического развития Российской Федерации по разработке и принятию Соглашения о трансграничном банкротстве в СНГ⁷, что может стать положительной моделью для использования на просторах иных интеграционных площадок, в частности, БРИКС.

Представляется, что создание альтернативных нормативных договоренностей между Россией и дружественными государствами в сфере трансграничного банкротства будет способствовать нормализации не только экономических, но и внешнеполитических отношений.

ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ПЛАТЕЖИ В 2026 ГОДУ

ЮРИДИЧЕСКИЕ СХЕМЫ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

После 2022 года международные расчеты претерпели фундаментальные изменения. Эскалация санкционного давления и ужесточение банковского комплаенса существенно усложнили проведение любых трансграничных платежей. Ключевым фактором стало ограничение доступа российской банковской инфраструктуры к глобальным платежным системам.



Юлия Скибина

старший партнер,
руководитель практики
управления проблем-
ными активами,
адвокат КА «Советник»



Параллельно с санкционными ограничениями ужесточились процедуры финансового мониторинга. Корреспондентские банки внедрили автоматизированные системы проверки всей цепочки бенефициарных владельцев. Стандартным требованием стало предоставление подтверждения налогового резидентства, подтверждение источника происхождения средств, а также соблюдение уведомительных процедур при трансфере средств сверх установленных лимитов.

С российской стороны бизнес сталкивается с усилением административной нагрузки:

- обязательное уведомление налоговых органов об открытии зарубежного счета и сведения о движении денежных средств по нему ежеквартально;
- валютное декларирование операций в рамках ВЭД;
- жесткие требования российских банков к формулировкам назначения платежа, не допускающие двойного толкования.





Для того, чтобы трансграничные переводы проходили предсказуемо, необходимо заранее согласовывать валюту, подтверждать маршрут и безошибочно оформлять документы — иначе платеж рискует задержаться или быть развернутым по цепочке.

В ответ на высокие риски блокировки и задержки операций, рынок демонстрирует рост спроса на услуги агентов по проведению внешнеторговых операций (ВЭД-агентов).

Данный инструмент позволяет ускорить расчеты и минимизировать бюрократические барьеры, однако требует тщательной правовой оценки.

ВЭД-агент выступает специализированным посредником, принимающим на себя функцию плательщика или получателя средств.

ПРЕИМУЩЕСТВА МОДЕЛИ

- Доступ к переводам в иные юрисдикции, включая «недружественные» страны.

- Проведение международных транзакций в срок от 1 до 2 рабочих дней.
- Агент предоставляет полный комплект закрывающих документов.
- Возможность работы с различными субъектами (ИП, ООО, физические лица).
- Клиенту не требуется открытие собственного валютного счета в банке.

ПРАВОВЫЕ И ОПЕРАЦИОННЫЕ РИСКИ

- Наличие на рынке недобросовестных посредников; необходима тщательная проверка.
- Возможны ограничения по сумме перевода.
- В редких случаях задержки до 3-5 дней.
- Нужно тщательно хранить документы для подтверждения операций.
- Более высокий курс обмена по сравнению с биржевым.

Использование ВЭД-агентов является эффективным инструментом поддержки международной деятельности в текущих

условиях, однако оно не освобождает принципала от ответственности за легитимность операции. Минимизация правовых, финансовых и операционных рисков возможна только при осознанном выборе партнера, детальном регламентировании условий в договоре и проведении тестовых транзакций перед масштабированием объемов.

Регуляторные требования продолжают ужесточаться, что делает выбор надежного и опытного партнера критическим фактором долгосрочного успеха в области трансграничных денежных операций.

Международные переводы в 2026 году требуют тщательного подхода и понимания современной платежной инфраструктуры.

Для снижения относительных комиссий рекомендуем централизовать мелкие трансграничные переводы, а для хеджирования курсовых рисков при крупных суммах использовать форвардные валютные контракты.

Также рекомендуем разработать внутреннюю политику компании по международным операциям с четким распределением ролей, процедурами системного решения и предупреждения проблем. Критически важно поддерживать актуальную базу данных проверенных финансовых методов с историей успешных операций.

ЦИФРЫ И ФАКТЫ

Макроэкономические последствия

По оценкам экспертов (Финансовый университет при Правительстве РФ, РЭУ им. Плеханова):

- ежегодные потери из-за транзакционных ограничений — до 1 трлн руб.;
- совокупные потери финансового сектора за последние два года — 1,2–1,5 трлн руб.;
- сдерживание роста ВВП на 1,5–2 п. п. (эквивалентно 3,3–4,3 трлн руб. в текущих ценах);
- рост волатильности курса рубля (до 25% за квартал);
- увеличение доли наличных расчетов и случаев мошенничества из-за ограничений на платежные системы.

Экономисты оценили масштабы влияния санкций на финансовый сектор. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2025/09/18/1140042-masshtabi-vliyaniya-sanktsii-na-finansovii>
Экономисты оценили влияние санкций на банковскую систему России. <https://frankmedia.ru/219505>



Мария Столповских
управляющий партнер,
руководитель практики
корпоративных споров,
адвокат КА «Советник»



ЦИФРОВОЙ РУБЛЬ В РАСЧЕТАХ B2B

ПРАВОВЫЕ РИСКИ И ПРЕИМУЩЕСТВА 2026 ГОДА

Анализ полномасштабного внедрения цифрового рубля. Как прописывать условия оплаты в контрактах, как работает судебное взыскание цифровых активов и что делать с банковской тайной в новой системе.

Цифровой рубль – это новая форма российской национальной валюты, наряду с наличными и безналичными рублями. Эмитентом цифрового рубля является Банк России. Однако отличие цифрового рубля от иных форм российской национальной валюты заключается в том, что Банк России является не только эмитентом цифрового рубля, но и выступает оператором специальной платформы, на которой происходят расчеты с помощью цифрового рубля. Этим, кстати, цифровой рубль отличается и от криптовалюты, выпуск которой полностью децентрализован.

Расчеты цифровыми рублями осуществляются в рамках специальной платформы, оператором которой выступает ЦБ РФ, а учет цифровых рублей ведется в кошельках клиентов (цифровых, разумеется). Однако в рамках этой системы клиент не взаимодействует с ЦБ РФ напрямую – все операции осуществляются через посредника, в роли которого выступает какой-либо из 25 банков, являющихся участниками платформы. Банк, в свою очередь, передает информацию оператору платформы цифрового рубля, который и осуществляет платеж.

Таким образом, для клиентов ситуация практически не меняется: платежи цифровым рублем осуществляются схожим с безналичным расчетом образом. Лицо также может обратиться в банк, в котором обслуживается, либо воспользоваться банковским приложением, если его функционал предусматривает доступ к цифровому кошельку.

Однако особенность цифрового рубля как средства платежа обуславливает те обстоятельства, которые следует прописать в соглашении, если оплата производится с помощью новой национальной валюты.

Во-первых, следует прописать, что оплата будет производиться именно цифровым рублем.

Во-вторых, в реквизитах сторон необходимо указать идентификатор кошелька цифрового рубля, так как именно на него будут зачисляться цифровые рубли.

В-третьих, следует обсудить и документально закрепить порядок действий в случае ошибки в вводе номера цифрового кошелька. Если цифровые рубли по ошибке были направлены на другой номер, следует предусмотреть, что стороны будут делать в такой ситуации и в какие сроки следует исправить упущение.

Помимо этого, следует также учесть особенности порядка взыскания цифрового рубля.



Согласно ч. 3 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, взыскание на цифровые рубли может быть обращено только в том случае, если для погашения задолженности недостаточно находящихся у должника на счетах и во вкладах в банках или иных кредитных организациях денежных средств в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлов. То есть обращение взыскания на цифровой рубль осуществляется в последнюю очередь, когда другой валюты и (или) драгоценных металлов на счетах должника не найдено либо недостаточно, что делает новую национальную валюту чуть более защищенной.

Порядок обращения взыскания следующий: по постановлению судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания оператор платформы переводит цифровые рубли на депозитный счет территориального подразделения ФССП России.

Существующий – пусть и не столь продолжительный – опыт использования цифрового рубля позволяет выявить как преимущества, так и недостатки нового платежного средства. С одной стороны, тот факт, что цифровые рубли хранятся на цифровых кошельках и платежи ими проводятся на платформе, администрируемой ЦБ РФ, повышает уровень защищенности данного платежного средства, снижает риск

мошенничества при расчетах. Помимо этого, на сегодняшний день ЦБ РФ активно способствует внедрению цифрового рубля как средства платежа, предлагая, в частности, нулевой тариф до 31.12.2026 за перевод цифровых рублей между любыми лицами (в том числе и юридическими), что может значительно снизить затраты организаций на комиссии при переводах.

С другой стороны, это может привести к потере ЦБ РФ роли регулятора и независимого участника финансового рынка. Помимо этого, отсутствует возможность использования цифрового рубля как инструмента для накопления и кредитования, что значительно снижает его привлекательность как средства платежа для бизнеса. Также цифровые рубли невозможно внедрить в программы лояльности для начисления потребителям кешбэка, бонусов и проч., что особенно важно для многих фирм, специализирующихся на розничной торговле.

Подводя итог, отметим, что **цифровой рубль – это интересный и перспективный проект** Центрального Банка России, однако рост его востребованности и применимости в предпринимательской деятельности напрямую будет зависеть от увеличения его гибкости и применимости как финансового инструмента.



Дмитрий Железняк
старший юрист,
руководитель отдела
банкротства практики
управления
проблемными активами
КА «Советник»



СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

НОВЫЕ ГРАНИЦЫ ЗАЩИТЫ КДЛ

В конце прошлого года Верховный Суд РФ принял Постановление Пленума от 23.12.2025 № 42, которым внесены изменения в Постановление Пленума от 21.12.2017 № 53. Новое постановление направлено на обеспечение единообразия судебной практики по делам о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и отвечает на ряд важных вопросов, накопившихся за последние годы. Это первое обновление постановления за 8 лет. Оно уточняет прежние правовые позиции, а также вводит ряд новых.

Первый пункт постановления дополнен абзацем, согласно которому контролирующие должника лица не несут ответственности за решения, оправданные предпринимательским риском. Ответственность порождают только действия, приведшие к невозможности удовлетворения требований кредиторов и не соответствующие критериям добросовестности и разумности.

Это дополнение развивает принцип защиты делового решения и устанавливает границы между предпринимательским риском и недобросовестным поведением, внося определенность в деловой оборот.

Особого внимания заслуживают положения об ответственности членов коллегиального органа юридического лица. Верховный Суд указывает — **вхождение лица в коллегиальный исполнительный орган должника само по себе не свидетельствует о соучастии в причинении вреда**. Оценивается личный вклад каждого ответчика в причинение вреда кредиторам.

С другой стороны, Пленум уточняет, что лица, не являющиеся контролирующими должника лицами, но **участвовавшие совместно с ними в выводе активов, подлежат привлечению к ответственности** солидарно с контролирующими должника лицами в пределах причиненного вреда.

Таким образом, согласно Пленуму субсидиарной ответственности подлежит лицо не за статус контролирующего должника лица, а за действия, ставшие причиной убытков или невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Особо значимым нововведением стал новый раздел, посвященный расчету размера субсидиарной ответственности. Пленум прямо указал, что в **объем ответственности входят**:

- требования по текущим платежам;
- требования, включенные в реестр требований кредиторов, а также заявленные после его закрытия;
- требования о выплате финансовых санкций (за исключением штрафов за налоговые правонарушения);
- требования об уплате мораторных процентов.

Этот раздел решает давнюю проблему практики и формирует единый подход к определению размера субсидиарной ответственности.

Также стоит отметить новеллу в отношении мажоритарных участников должника, предоставлявших компенсационное финансирование. Такие требования теперь не исключаются из размера субсидиарной ответственности, как это было ранее. Если участник докажет отсутствие соучастия в выводе активов и неполучение выгоды от недобросовестных действий, его требования учитываются в полном объеме.

В целом новое постановление Пленума ВС РФ не меняет кардинально правовые подходы к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, а делает их более предсказуемыми.

Для практики это означает усиление защиты добросовестных контролирующих должника лиц и ужесточение ответственности за недобросовестные действия.

ИНФЛЯЦИЯ НАКАЗАНИЯ

АКТУАЛИЗАЦИЯ ШТРАФОВ И ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ УЩЕРБА ПО НЕКОТОРЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ



Роман Роза
адвокат КА «Советник»



Государственная Дума РФ приняла в первом чтении Законопроект № 1069534-8 об увеличении размеров штрафов за совершение отдельных преступлений экономической направленности.

Перечень статей, в санкциях которых в скором времени могут появиться значительные изменения, огромный. Примечательно, что штрафы по некоторым составам преступлений предлагают повысить кратно. Например, **верхний порог штрафа в санкции ч. 3 ст. 195 УК РФ планируют увеличить в четыре раза** (с 200 000 руб. до 800 000 руб.), **в ст. 177 УК РФ в пять раз** (с 200 000 руб. до 1 000 000 руб.), **аналогично и в ст. 176 УК РФ** (с 200 000 руб. до 1 000 000 руб.) и т.д.

Причина данных изменений – это процесс инфляции и увеличение в 2024 г. пороговых значений размерных признаков крупного и особо крупного ущерба ряда преступлений в сфере экономической деятельности для целей квалификации.

То есть инфляция объективно влияет как на штрафы, существующие в уголовном законодательстве, так и на пороговые значения размерных признаков ущерба в соответствующих составах преступлений.

Данное утверждение логично. Уверен, что никто его оспаривать и не будет, потому что инфляция – это процесс неизбежный и свойственный практически всем странам мира.

В свою очередь, уже на протяжении долгих лет в УК РФ есть составы преступлений, пороговые значения значительного, крупного и особо крупного ущерба по которым не изменяются.

Идеальный пример в данном случае – это статья 159 УК РФ («Мошенничество»). Круп-

ным размером в ч. 3 ст. 159 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая 250 000 руб., а особо крупным – 1 000 000 руб. **Но когда были установлены именно такие значения крупного и особо крупного размера? Их ввели 08.12.2003 года (Федеральный закон № 162-ФЗ). С этого момента прошло уже более 22 лет!**

Что это означает? А то, что хищение, совершенное путем обмана на сумму, например, 1 000 001 руб. квалифицировалось по ч. 4 статьи 159 УК РФ в 2003 г. и также квалифицируется в 2026 г. **Самое строгое наказание за совершение данного преступления – это лишение свободы на срок до 10 лет.**

То есть за хищение 1 000 001 руб. в 2003 г. и хищение 1 000 001 руб. в 2026 г. могут назначить одно и то же наказание. А общественная опасность, очевидно, разная. **Уверен, что никто не будет спорить относительно того, что в 2003 г. на 1 000 001 руб. купить можно было куда больше, нежели сейчас.**

Несмотря на приведенные в данном тексте обстоятельства, пороговые значения ущерба по целому ряду ждущих своего часа составов преступлений повышать пока так и не планируют.

При этом законопроект об увеличении размеров штрафов был принят в первом чтении. Что это как не прямое нарушение принципа справедливости, установленного в ст. 6 УК РФ?



Евгения Крюкова
доцент кафедры
криминалистики МГУ
имени М.В.Ломоносова,
кандидат юридических
наук, адвокат



ЭЛЕМЕНТАРНО, БИЗНЕС!

КАК КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ПОМОГАЮТ СПАСАТЬ АКТИВЫ

Концепция криминалистики сегодняшнего дня строится на том, что ее знания могут использоваться не только в уголовном процессе, но и в разных сферах применения, обеспечении и защите бизнеса. Она давно превратилась в универсальный инструмент работы с информацией и доказательствами. Для современного криминалиста, исходя из методов его работы, не имеет значения работает ли он с уголовным делом, правонарушением или гражданско-правовым спором.

ДЕТЕКТОР ЛЖИ

Активная адаптация криминалистики к переговорам. Методы, разработанные для тактики допроса и выявления лжи, преступной осведомленности, можно с легкостью применять к неконфликтной коммуникации. До начала переговоров или сделки можно оценить потенциального партнера: поведенческие реакции, возможные связи позволяют спрогнозировать риски обмана или неисполнения обязательств. В ходе переговоров можно отследить, когда оппонент блефует, скрывает важную информацию или вводит в заблуждение относительно своих полномочий.

Знание специальных тактических приемов (например, постановка неожиданных вопросов, предъявление доказательств по возрастанию силы) может успешно применяться для «вскрытия» позиции контрагента в сложных коммерческих переговорах.

СЛЕДЫ В КОНТРАКТЕ

Криминалистические приемы и оборудование используются при разрешении трудовых споров. Во-первых, учение о криминалистическом изучении личности (психология, физиогномика, анализ вербального поведения) применяется при найме на ключевые должности для выявления потенциально нелояльных или склонных к мошенничеству сотрудников. Во-вторых, используется в рамках предварительного и судебного исследования кадровых документов (приказов, трудовых договоров), что позволяет установить, кем и когда были

внесены исправления, дописки, соответствует ли подпись реальному работнику и пр.

Криминалистические знания нашли свое применение в корпоративной работе, особенно разрешении споров между акционерами или участниками. Они помогают исследовать протоколы общих собраний на предмет подлинности подписей, анализировать отчеты оценщиков и аудиторов на предмет искажений, анализировать финансовые потоки и выявлять вывод активов через цепочку поставных фирм. Кроме того, здесь криминалистика трансформируется в инструменты Due Diligence, Forensic Audit и внутренних расследований.

Криминалистические знания помогают юристам компании правильно фиксировать следы нарушений договорных обязательств (например, фиксация факта поставки некачественного товара с помощью фото- и видеосъемки по криминалистическим правилам).

КОНТАКТ ПОД ЛУПОЙ

Основы криминалистической регистрации способствуют созданию и введению корпоративной базы данных (например, образцы подписей ключевых сотрудников, оттисков печатей компании на случай их подделки). Техничко-криминалистическое исследование документов (подписи, печати, давность изготовления) применяется для выявления поддельных договоров, актов или финансовых отчетов.



ЦИФРОВЫЕ СЛЕДЫ И СКРЫТЫЕ СМЫСЛЫ

IT-отделы и службы безопасности используют методы для восстановления удаленной переписки, выявления фактов передачи коммерческой тайны, анализа действий сотрудника на рабочем месте, которые изначально были разработаны криминалистикой. Надежная разведывательная и контрразведывательная служба внутри корпорации для обеспечения защиты своих активов действует с опорой на новейшие достижения науки и техники, в том числе и криминалистики.

Современная криминалистика фактически стала прикладной наукой о доказывании и противодействии злоупотреблениям в любой сфере социальных коммуникаций. Ее методы помогают не только поймать преступника, но и обезопасить сделку, выиграть антимонопольный или арбитражный споры, выявить скрытые угрозы в бизнесе. Криминалистика сегодня — это инструмент для управления рисками и защиты интересов в самом широком смысле.

НА ПРАКТИКЕ

КЕЙС 1: Дело о хищении 198 млн рублей — подделка подписей и печатей в банке «Спутник».

Суть дела: Конкурсный управляющий «Татнефть-Архангельск» обвинила банк «Спутник» в списании 198 млн рублей со счета компании по поддельным платежным поручениям. Деньги переводились на счет компании-кредитора «Ю-Кэпитал».

Криминалистические методы:

- Почерковедческая экспертиза — установлено, что подписи на платежках сделаны другим человеком с подражанием подписи конкурсного управляющего.
- Техничко-криминалистическое исследование печатей — оттиски печати не соответствуют оригинальному клише.
- Визуальная экспертиза — подтверждено, что внешне подписи и печати сходны с оригиналами, но визуально их невозможно отличить без специального оборудования.

Результат: Три судебных инстанции встали на сторону истца. Однако Верховный Суд РФ отменил решения, указав, что банк проявил необходимую осмотрительность, так

как подделку невозможно было обнаружить без специальных знаний. Дело направлено на пересмотр.

Банковский служащий не обязан обладать знаниями эксперт: Институт судебных экспертиз и криминалистики. <https://ceur.ru/news/bankrotstvo/bankovskij-sluzhashhij-ne-obязan-obladat-znaniyami-eksperta/>

КЕЙС 2: Дело С. — поддельное медицинское заключение для замены водительского удостоверения.

Суть дела: С. была осуждена по ч. 3 ст. 327 УК РФ за использование заведомо поддельного медицинского заключения, якобы освобождающего от обязанностей. Документ был представлен для замены водительского удостоверения в связи со сменой фамилии.

Криминалистические методы:

- Медико-криминалистическая экспертиза — исследование подлинности медицинского заключения.
- Почерковедческая экспертиза — анализ подписей медицинских работников.

Позиция защиты:

- Доказательства получены с нарушением УПК — отсутствовало постановление о получении образцов для сравнительного исследования.
- Суд не доказал, что именно С. представила поддельный документ.
- Не было необходимости использовать подделку — у осужденной не было противопоставлений к управлению транспортом.

Результат: Постановление Второго кассационного суда от 14.11.2023 № 77-3672/2023 — дело направлено на новое рассмотрение.

А может, и ваш приговор можно изменить?: Нужен адвокат. <https://nuzhenadvokat.ru/sudebnaya-praktika-obgalovaniya-prigovorov-po-st-32>

Кейс 3: Дело о подделке протоколов собраний собственников ЖК — резонансное дело 2025 года.

Суть дела: В Москве начался суд по делу о возможной подделке подписей собственников квартир в протоколах общих собраний. Управляющая компания, руководимая Сергеем Юдиным, использовала фальшивые протоколы для легализации незаконных пристроек и веранд.



Криминалистические методы:

- Почерковедческая экспертиза — исследование подписей собственников на протоколах.
- Техничко-криминалистическое исследование документов — проверка подлинности протоколов.
- Логико-криминалистический анализ — установлено, что один из участников собрания был уже мертв на момент «подписания» документа.

Масштаб проблемы: По словам экспертов, 80% протоколов общего собрания — подделка. Депутаты Госдумы собираются приравнять подделку протоколов к уголовной ответственности и ввести отдельную статью за фальсификацию подписей.

Текущий статус: Дело находится в судебном производстве, расследование продолжается.

В Москве начался суд по делу о возможной подделке подписей собственников квартиры: Известия. <https://iz.ru/1986062/2025-11-07/zhiltcy-doma-v-moskve-sudiatsia-s-uk-iz-za-nezakonnoi-verandy>

КЕЙС 4: Дело о мошенничестве с недвижимостью — подделка подписей на договорах купли-продажи.

Суть дела: В одном из резонансных дел мошенники подделывали договоры купли-продажи недвижимости, используя поддельные подписи собственников.

Криминалистические методы:

- Комплексная почерковедческая экспертиза — сравнение подписей на договорах с прижизненными образцами.
- Техничко-криминалистическое исследование — анализ давности документов, бумаги, чернил.
- Дактилоскопическая экспертиза — выявление следов посторонних лиц на документах.

Результат: Доказана подделка подписей, сделки признаны недействительными, мошенники привлечены к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ (мошенничество) и ст. 327 УК РФ (подделка документов).

Использование поддельных документов: Журнал «Право». <https://www.law.ru/article/28175-ispolzovanie-poddelnyh-dokumentov>

КЕЙС 5: Дело о фальсификации трудового договора бывшим гендиректором.

Суть дела: Бывший генеральный директор представил экземпляр трудового договора, который якобы давал ему право на многомиллионные ежегодные выплаты и компенсацию при увольнении.

Криминалистические методы:

- Техничко-криминалистическое исследование — договор был скреплен степлером, а не прошит; подпись только на последней странице.
- Бухгалтерская экспертиза — ранее никаких подобных выплат не начислялось и в учете не отражалось.
- Сравнительный анализ — гендиректор передавал в госорганы и банки совсем другую копию договора.

Результат: Документ признан сфальсифицированным, требования отклонены. По данным юристов, это типичная схема, когда «другие страницы могли заменить».

Фальсификации в арбитражном процессе: найти и обезвредить.: Центр судебных экспертиз. <https://srosumma.ru/press-tsentr/2019/08/137>



Ольга Айгензер
адвокат КА «Советник»,
специалист по защите
прав потребителей
и трудовому праву



ПОПРАВКИ В ЗОЗПП БОРЬБА С ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМ ЭКСТРЕМИЗМОМ ИЛИ ПОТАКАНИЕ БИЗНЕСУ?

В 2026 году законодатель вводит новые лимиты ответственности для бизнеса, уравнивая права покупателей и продавцов. Эти поправки призваны защитить добросовестных предпринимателей от злоупотреблений правами со стороны «профессиональных» потребителей.

Под «потребительским экстремизмом» понимается злоупотребление гражданами своими правами не для защиты законных интересов, а для извлечения необоснованной выгоды или причинения вреда бизнесу. В Гражданском кодексе РФ такие действия квалифицируются как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

ТИПИЧНЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ:

- «профессиональные» потребители систематически приобретают некачественный товар (например, просроченные продукты) ради компенсации морального вреда, многократно превышающей стоимость покупки;
- бывшие сотрудники сервисных центров намеренно портят технику, чтобы сдать ее по гарантии спустя годы использования;
- организованные группы подают массовые иски, превращая товар стоимостью 1 млн рублей в претензию на 20 млн рублей.

Проблема обсуждалась на XIII Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ-2025) в мае прошлого года. Законодатель предпринял несколько попыток уравновесить права сторон — законопроекты № 958802-8 и 617592-8 не прошли первых чтений, но 28 декабря 2025 года был принят и подписан Федеральный закон № 500-ФЗ.

Новые нормы вступили в силу 1 февраля 2026 года и применяются к правам и обязанностям, возникшим после этой даты.

ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1. Ограничение размера неустойки

В п. 1 ст. 23 ЗоЗПП введено принципиальное ограничение: размер присуждаемой неустойки (1% цены товара за каждый день просрочки) не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи.

Ранее неустойка начислялась без ограничения итоговой суммы вплоть до фактического исполнения обязательства (Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7), что при длительных спорах приводило к многократному превышению стоимости товара.

Суд по-прежнему вправе уменьшить неустойку при ее явной несоответствии последствиям нарушения. Однако новая редакция прямо не требует заявления ответчика и не указывает на исключительность обстоятельств — в отличие от прежней практики применения ст. 333 ГК РФ.



2. Запрет цессий (уступки прав требования)

Согласно новому п. 8 ст. 13 ЗоЗПП, потребитель не может уступить право требования неустоек и штрафов лицу, не являющемуся потребителем, до вступления в законную силу решения суда. Такие сделки признаются ничтожными.

Данный подход систематизирует ранее данные разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 26.12.2017 (по ОСАГО) и № 33 от 15.11.2022 (по компенсации морального вреда), которые указывали, что права на специфические «потребительские» выплаты не могут передаваться по договору цессии до их присуждения.

После вступления решения суда в законную силу или если цессионарий сам становится потребителем, уступка возможна.

3. Ограничение штрафа 50%

Пунктом 6 ст. 13 и пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы,

ВОПРОС ДЛЯ ПРАКТИКИ

Как суды будут соотносить новую норму с Обзором ВС РФ от 23.10.2024, который требует от продавцов добросовестного поведения и минимизации ущерба потребителю?

Нарушение со стороны контрагента.

Продавец (Изготовитель) освобождается от штрафа, если не исполнил обязательства из-за срыва поставок своим поставщиком — при условии, что выбор контрагента был разумным и добросовестным.

Эта норма существенно меняет правовую позицию: ранее бизнес нес ответственность перед потребителем независимо от причин срыва сроков (исключения — вина самого потребителя). Теперь потребитель оказывается вовлечен в оценку внутренних бизнес-процессов исполнителя, достоверность которых проверить затруднительно.

Медиативное соглашение.

Штраф 50% не взыскивается, если до обращения в суд стороны заключили нотариально удостоверенное медиативное соглашение, имеющее силу исполнительного документа. Исключение — если продавец не исполнил соглашение по своей вине.

Норма направлена на стимулирование альтернативных способов разрешения споров. Стороны совместно определяют суммы и сроки выплат неустойки, морального вреда и судебных расходов.

Ранее штраф не взыскивался, если стороны заключали мировое соглашение и оно утверждалось судом.

присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Закон № 500-ФЗ ограничил это право в трех случаях:

Вина потребителя. Штраф не взыскивается, если изготовитель (продавец, исполнитель) не удовлетворил требования по вине самого потребителя — например, заказчик не пускает ремонтную бригаду, не предоставляет товар для экспертизы качества или не указывает банковские реквизиты для возврата денег.

Эта норма закрепляет сложившуюся судебную практику. Верховный Суд неоднократно указывал (Определения Судебной коллегии № 18-КГ21-20-К4, № 8-КГ21-1-К2), что при злоупотреблении правом суд должен отказать во взыскании штрафа и неустойки.

Практический кейс: в 2025 году автосалон отказывался расторгать договор и возвращать деньги за некачественный автомобиль, требуя доставить транспортное средство из Ростовской области в Санкт-Петербург (1800 км) для проверки качества — при этом, машина 6 месяцев находилась в разобранном состоянии в авторизованном сервисе продавца. Доводы потребителя о чрезмерности требований со ссылкой на п. 3 «Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024) привели к досудебному урегулированию.

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Новая редакция закона ставит перед судами задачу соблюдения деликатного баланса: с одной стороны, предотвращать злоупотребления правами потребителей, с другой — не допускать произвольного снижения защиты слабой стороны. Критически важными станут оценки «явной несоразмерности», «недобросовестности выбора контрагента» и соотношения новых норм с Обзором ВС РФ от 23.10.2024 о добросовестности продавцов.

УСЛОВИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Параметры	до 01.02.2026	после 01.02.2026
Размер неустойки	Начислялась в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки без ограничения итоговой суммы.	Ограничен общей суммой, уплаченной потребителем по договору купли-продажи.
Снижение выплат судом	Суд мог снизить неустойку по ст. 333 ГК РФ только в исключительных случаях и при обязательном заявлении ответчика.	Суд вправе уменьшить неустойку при «явной несоразмерности», при этом закон прямо не требует заявления от ответчика.
Штраф 50% за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя	Взыскивался практически всегда, если требование не удовлетворено добровольно.	Не взыскивается, если добровольное удовлетворение не произошло по вине самого потребителя (например, не пустил рабочих или не дал реквизиты).
Проблемы с поставщиками	Бизнес нес ответственность перед потребителем за срывы сроков, даже если его подвел поставщик.	Изготовитель может быть освобожден от штрафа, если нарушение вызвано недобросовестностью его контрагента (при условии разумного выбора последнего).
Уступка прав и денежных требований к продавцу (цессия)	Существовали ограничения в судебной практике (Пленумы ВС РФ от 26.12.2017 и № 33 от 15.11.2022), а также запрещалась уступка требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ст. 383 ГК РФ).	Передача права требования неустоек и штрафов лицам, не являющимся потребителями, до решения суда признается ничтожной (п. 8 ст. 13 Закона).
Медиация	Практика не была массово закреплена в законе как основание для освобождения от штрафа.	Заключение медиативного соглашения до суда официально исключает взыскание штрафа 50%.





Ярослав Тищенко
адвокат КА «Советник»,
Санкт-Петербург
специализации: авто-
право; защита прав
потребителей;
страховые споры;
защита в администра-
тивных спорах



НЕКАЧЕСТВЕННЫЙ ТОВАР

ПОЧЕМУ ПРОДАВЦЫ БОЯТСЯ ГРАМОТНЫХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, И ЧТО ВАЖНО ЗНАТЬ О

«СУЩЕСТВЕННОМ НЕДОСТАТКЕ»

Каждый из нас может приобрести некачественный товар: начиная от свитера с торчащими из него нитками, заканчивая автомобилем с поломанным двигателем. Достаточно часто продавцы стараются идти навстречу покупателям, предлагают бесплатный ремонт, соглашаются на замену товаров, а все потому, что правоотношения покупателей (потребителей) и продавцов регулируются «Законом о защите прав потребителей».

Данный закон является, пожалуй, одним из немногих, действительно защищающих наши с вами права: в нем предусмотрен достаточно жесткий механизм штрафов и неустоек за неисполнение требований потребителей. Но, как и с каждым законом, в нем есть свои нюансы.

ВСЕ ЛИ ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ПОКУПКЕ ТОВАРОВ ПОДПАДАЮТ ПОД ДЕЙСТВИЕ ДАННОГО ЗАКОНА?

Нет, **в законе строго регламентировано**, что потребители – это обязательно физические лица, а продавцы – это организации или индивидуальные предприниматели. Соответственно, правоотношения по приобретению товаров между физлицами – физлицами или юрлицами – юрлицами под действие данного закона не подпадают.

Вторым **немаловажным фактором** является приобретение товаров исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Отсюда следует, что даже если физическое лицо покупает товар у организации, но планирует использовать его в предпринимательской деятельности, то данные правоотношения будут регулироваться гражданским кодексом, а не «Законом о защите прав потребителей».

КАКИЕ ТОВАРЫ СЧИТАЮТСЯ БРАКОВАННЫМИ?

Закон не содержит такого термина, как «бракованный» или «некачественный» товар, однако в законе раскрывается такое понятие как «недостаток товара». Если вкратце, **недостатком товара признается** его несоответствие требованиям закона, договора, а также невозможность использования товара по его прямому назначению с пользой для покупателя.

Здесь важно отметить, что недостатки бывают двух видов – несущественные и существенные. Существенный недостаток товара – тот, который не может быть устранен, либо его устранение затребует больших расходов или времени, выявляющийся неоднократно или проявившийся вновь после его устранения.

МОЖНО ЛИ ВЕРНУТЬ БРАКОВАННЫЙ ТОВАР?

Да, и не только вернуть: если вы приобрели некачественный товар, то вы вправе потребовать замены товара, уменьшения покупной цены, устранения недостатков или возврата уплаченной суммы.

Данные требования можно заявить в течение гарантийного срока или в течение двух лет, если срок гарантии отсутствует.

КАКИЕ САНКЦИИ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ЗА ОТКАЗ ОТ ВОЗВРАТА ТОВАРА?

Здесь начинается самое интересное! В случае приобретения товара ненадлежащего качества потребитель имеет право:

- требовать разницу в стоимости товара, если его цена выросла;
- компенсировать проценты по кредиту, который брался на приобретение товара;

- взыскать неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки (за нарушение сроков ремонта/исполнения требования о возврате);

- взыскать штраф в размере 50% от стоимости товара, если продавец откажется исполнять ваше требование в добровольном порядке;

- взыскать неустойку за неправомерное удержание денежных средств согласно ст. 395 ГК РФ;

- взыскать компенсацию убытков, понесенных потребителем в связи с приобретением товара ненадлежащего качества;

- взыскать компенсацию морального вреда.

Как вы можете заметить, **количество санкций, которые могут быть возложены на продавца достаточно велико**, что является хорошим стимулом для добровольного исполнения требований потребителей.

При приобретении некачественного товара направьте претензию продавцу. Если продавец откажется ее исполнять или нарушит сроки (45 дней на ремонт товара, 10 дней на возврат денежных средств, 7 дней на обмен), необходимо обращаться в суд.

ВАЖНО



Законодательно установлен перечень товаров, не подлежащих обмену: речь идет о товарах, которые можно вернуть только при наличии недостатков (транспортные средства, электронная техника, ювелирные украшения и т.д.). Срок на их возврат при наличии несущественных недостатков составляет 15 дней с даты покупки.

После этого срока товары из данного перечня можно вернуть только при наличии существенных недостатков.

ЗАБЫТАЯ ПОЛОВИНА

ПОЧЕМУ ЮРИСТЫ ТЕРЯЮТ 50% К КОМПЕНСАЦИИ ЗА ВРЕД ЗДОРОВЬЮ

Страховое возмещение по ОСГОП в четыре раза превышает лимиты ОСАГО, а штраф по Закону о защите прав потребителей — еще половину сверху. Но в 2024 году при 6741 ДТП с автобусами эта норма оставалась мертвой буквой: потерпевшие требуют моральный вред, адвокаты — убытки, а п. 6 ст. 13 не работает. Почему и как это исправить на стадии претензии.



Владимир Наталенко
адвокат, руководитель
шахтинского филиала
КА «Советник»,
nva-au@mail.ru

Закону РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) более 34 лет. Практика его применения очень развита. Есть Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющее основные правовые позиции по применению норм Закона. Президиум Верховного Суда Российской Федерации чуть ли не ежегодно выпускает обзоры судебной практики по делам о защите прав потребителей, в том числе специализированные, посвященные конкретной категории потребителей, например, потребителям финансовых услуг 2017 года. Однако закон почти не применяется при возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потребителей.

Гражданская ответственность всех перевозчиков пассажиров застрахована, как этого и требует Федеральный закон от

14.06.2012 N 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Закон о страховании).

Очень редко потерпевшие обращаются за страховым возмещением по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Не встречаются споры по Закону о страховании. Особо стоит отметить, что страховые суммы по рискам гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни или здоровью пассажира в **четыре** раза больше, чем при страховании ОСАГО!

В 2024 году в России зафиксировано 6 741 дорожно-транспортное происше-



ствие с участием автобусов, при этом большая часть из них с потерпевшими или погибшими. Обычно потерпевшие взыскивают только компенсацию морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровья, тогда как применение Закона позволяет взыскать с перевозчика еще и штраф, установленный п. 6 ст. 13 Закона.

Страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика может быть сравнимо с размером компенсации морального вреда потерпевшему. Например, при средней тяжести вреда здоровью потерпевшего страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика составило 200 тыс. рублей, а размер компенсации морального вреда 400 тыс. рублей. Для получения страхового возмещения к заявлению необходимо приложить документ о произошедшем событии на транспорте и его обстоятельствах (далее – Документ), выдаваемый перевозчиком.

Пункт 6 статьи 13 Закона определяет штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Для применения судом этой нормы необходимо до обращения с иском в суд обратиться к перевозчику с предложением о внесудеб-

ПРИМЕР ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

По одному из дел перевозчик письменно отказал в выдаче Документа. Для понуждения перевозчика к выдаче Документа пришлось обратиться в прокуратуру, а потом взыскать с перевозчика затраты пассажира на оплату юридических услуг по составлению жалобы в виде убытков и компенсацию морального вреда, причиненного нарушением права потребителя-потерпевшего на предоставление Документа. Судом на убытки и компенсацию морального вреда еще был начислен и штраф.

ной компенсации морального вреда. В данном предложении необходимо перевозчику напомнить о существовании п. 6 ст. 13 Закона и практике его применения. Если перевозчик какую-то часть выплатит добровольно, то она должна быть учтена судом, и на нее штраф начисляться не будет.

Например, по одному из дел судом была взыскана компенсация морального вреда в связи с причинением вреда здоровью пассажира средней тяжести в размере 400 тыс. рублей. Помимо этой компенсации в пользу пассажира был еще взыскан штраф в размере 200 тыс. рублей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований.

Таким образом, применение штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона позволяет увеличить суммы, присужденные судом по материально-правовым требованиям в 1,5 раза!

ЦИФРЫ И ФАКТЫ



Данные МВД о дорожной аварийности за 2025 год в Единой межведомственной информационно-статистической системе (fedstat.ru)



Ярослав Тищенко
адвокат КА «Советник»,
Санкт-Петербург



ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ДТП

ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНА И ПРАКТИКА 2026 ГОДА

ДТП — ситуация неприятная и почти всегда стрессовая. В моменте сложно собраться и действовать хладнокровно, но именно первые минуты часто являются решающими. Поэтому опираться нужно не на эмоции, а на четкий алгоритм и требования закона — так меньше шансов быть обманутым и больше возможностей пройти через неприятность с минимальными последствиями и издержками.

1. ПЕРВЫЕ МИНУТЫ РЕШАЮТ ВСЕ: ЧТО ВЫ ОБЯЗАНЫ СДЕЛАТЬ ПО ПДД.

Сразу после столкновения водитель обязан:

- немедленно остановиться (не перемещать авто/предметы, связанные с ДТП);
- включить аварийку;
- выставить знак аварийной остановки (не менее 15 м от места аварии в населенном пункте и не менее 30 м — вне населенного);
- соблюдать меры предосторожности.

Действия водителя здесь напрямую регламентированы пунктом 2.5 ПДД РФ.

Несоблюдение данных правил, например, покидание места ДТП согласно ч. 2 ст. 12.27 КОАП РФ может привести к лишению водительских прав вплоть до 1,5 лет или административному аресту до 15 суток.

2. ПРОВЕРЯЕМ ГЛАВНОЕ: ЕСТЬ ЛИ ПОСТРАДАВШИЕ?

Пострадавшие есть: отдаем приоритет жизни, здоровью и безопасности.

1. После остановки транспортного средства включаем аварийную сигнализацию, оцениваем обстановку и устанавливаем знак аварийной остановки. Не выставление данного знака может усугубить ситуацию и спровоцировать второе ДТП.

2. Вызываем скорую и ГИБДД, по возможности оказываем первую помощь.

3. Если состояние пострадавшего вынуждает покинуть место ДТП, то, следуя п. 2.6 ПДД РФ, стараемся отправить участника аварии на попутном транспорте, а если это невозможно, то везем сами. Да, ПДД допускают временно уехать, однако в больнице нужно сообщить свои данные и номер автомобиля и затем обязательно вернуться

на место ДТП. **Перед отъездом стоит потратить минуту на фото/видеофиксацию: общий план места, положение машин, знаки и разметка, следы. Если повезет, возьмите контакты свидетелей.**

Пострадавших нет: ущерб только имуществу.

Если в ДТП никто не пострадал, допускается не блокировать дорогу, но при одном условии: сначала фиксируем, только потом перемещаем транспортные средства с проезжей части.

Что фиксировать?

Напрямую ПДД не уточняют, **ЧТО** именно, но логика простая — сделать такую фиксацию, чтобы по ней можно было восстановить картину ДТП:

- общий план с привязкой к месту: знаки, разметка и иные ориентиры;
- положение автомобилей до перемещения;
- номера, VIN-наклейки, следы торможения/осколки/следы на дороге;
- повреждения крупным планом;
- дорожные условия: снег/лед/яма, освещение, работающие светофоры.

3. КОГДА «РАЗЪЕДЕМСЯ» НЕ РАБОТАЕТ: ВЫЗЫВАЕМ ГИБДД.

Важно понимать: оформление европротокола возможно не всегда. По ПДД требуется вызов сотрудников ГИБДД, **если:**

- есть пострадавшие (причинен вред жизни/здоровью);
- причинен вред иному имуществу, помимо автомобилей участников ДТП (например, дорожной инфраструктуре или имуществу третьих лиц: столб, забор, витрина и т.п.);
- в ДТП участвуют более двух транспортных средств;

- между участниками имеются разногласия относительно обстоятельств ДТП;
- отсутствуют или не представлены документы, позволяющие идентифицировать участника и транспортное средство (в т.ч. водительское удостоверение/СТС/полис ОСАГО);
- у одного из участников ДТП имеются признаки опьянения.

Сотрудники ГИБДД оформляют материалы ДТП (фиксируют обстоятельства, участников, схему и повреждения), а **ваша задача — перед подписью проверить, что все отражено верно и соответствует фактической картине происшествия.**

4. ЕВРОПРОТОКОЛ: КОРОТКИЙ ПУТЬ К СТРАХОВОЙ.

Главная задача европротокола (извещения о ДТП) – оформление ДТП без участия ГИБДД.

Что оформляется в бланке европротокола: данные о водителях и ТС, сведения о полисах ОСАГО, обстоятельства аварии (схема/повреждения). Документ подписывается обеими сторонами. Срок направления такого извещения — до 5 рабочих дней с даты ДТП, при этом направляют документ в страховую оба водителя.

Лимиты выплат зависят от фотофиксации и наличия разногласий. Максимальная сумма выплаты – до 400 тысяч рублей (при наличии фото и отсутствия разногласий).

5. ОСАГО: ФИНАЛЬНЫЙ АККОРД.

После того, как ДТП оформлено (через ГИБДД или по европротоколу), начинается финальная часть — обращение в страховую по ОСАГО.

Куда подавать. Обычно заявление подают в страховую, где оформлен ваш полис ОСАГО по системе прямого возмещения. **Если прямое возмещение не применяется, обращаются в страховую компанию виновника.**

Процедура. В страховую подаем заявление о страховом возмещении и прикладываем: извещение о ДТП (европротокол) или материалы ГИБДД, полис ОСАГО, паспорт, СТС/документы на автомобиль, банковские реквизиты (если нужна выплата), фото/видео (если есть). Автомобиль предоставляем на осмотр по запросу страховщика. **Решение по ОСАГО (выплата или направление на ремонт) принимается в установленный законом срок — 20 календарных дней при полном пакете документов.**

ПАМЯТКА «В БАРДАЧОК»

1. Остановиться, включить аварийку, поставить знак.
2. Убедиться, есть ли пострадавшие.
3. Фото/видеофиксация.
4. Контакты свидетелей.
5. Принять решение: ГИБДД или европротокол.
6. Если пострадало только имущество, освободить проезжую часть.
7. Заполнить документы.
8. Обратиться в страховую компанию.





Елена Степанова

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального и трудового права, заместитель декана юридического факультета по учебной работе Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону
eastepanova@sfedu.ru

ТРУДОВОЙ ФРОНТ

ТРУДОВЫЕ ГАРАНТИИ ДЛЯ СЕМЕЙ УЧАСТНИКОВ СПЕЦОПЕРАЦИИ, О КОТОРЫХ СТОИТ ЗНАТЬ, ЧТОБЫ ИЗБЕЖАТЬ ШТРАФОВ

Сегодня статус участника СВО имеют сотни тысяч россиян, что автоматически наделяет их семьи особым правовым статусом. Для работодателя это означает необходимость оперативной коррекции внутренних регламентов: ошибки в предоставлении отпусков или оформлении увольнений могут обернуться не только проверками Госинспекции труда, но и дорогостоящими исками о восстановлении сотрудников на работе.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ И ПРАВОВОЙ СТАТУС

Современный этап развития российского трудового законодательства характеризуется усилением дифференциации правового регулирования, что выражается в росте числа норм, закрепляющих дополнительные права для особых категорий работников. Этот тренд обусловлен динамикой общественных отношений и новыми вызовами для рынка труда, одним из которых стало выделение членов семей участников СВО (мобилизованных, контрактников и добровольцев) в качестве специальных субъектов права. Необходимость предоставления им особых гарантий продиктована тем, что участник СВО зачастую являлся единственным или основным кормильцем в семье. При этом под «членами семьи» в контексте данных льгот, согласно ст. 2 Семейного кодекса РФ, понимаются супруги, родители и дети (включая усыновителей и усыновленных), если иное прямо не предусмотрено специальным законом.

Понятие **«член семьи»** в трудовом праве используется преимущественно в значении, определенном статьей 2 Семейного кодекса РФ:

- супруги,
- родители (усыновители),
- дети (усыновленные).

ПОДДЕРЖКА НА ЭТАПЕ ТРУДОУСТРОЙСТВА И ОБУЧЕНИЯ

Одной из ключевых проблем для членов семей военнослужащих является риск утраты профессиональных навыков из-за длительных перерывов в работе, например, в связи с уходом за детьми. В ответ на этот вызов законодательство предусматривает возможность прохождения повышения квалификации или переподготовки на льготных условиях в рамках федерального проекта «Активные меры содействия занятости». Согласно Постановлению Правительства РФ № 291 от 7 марта 2025 года, такое обучение неразрывно связано с последу-



ющим трудоустройством и требует заключения договора с участием работодателя или службы занятости. Данное право является однократным и направлено на обеспечение успешной адаптации граждан к меняющимся условиям рынка труда.

Родители или супруга военнослужащего в случае ухода за детьми, например, могли длительно не работать, что зачастую влечет утрату профессиональных навыков либо несоответствие новым требованиям, предъявляемым в силу стремительно меняющихся условий труда. В этой связи **важной гарантией успешного трудоустройства выступает возможность прохождения повышения квалификации или профессиональной переподготовки на льготных условиях.**

Постановлением Правительства РФ от 7 марта 2025 года № 291 «Об утверждении Положения о реализации мероприятий по организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования отдельных категорий граждан» члены семьи ветеранов боевых действий, принимавших участие (содействовавших выполнению задач) в специальной военной операции на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, а также лиц, принимавших участие в боевых действиях в составе Вооруженных Сил ДНР, Народной милиции ЛНР, воинских формирований и органов ДНР и ЛНР, начиная с 11 мая 2014 г., имеют пра-

во принять участие в мероприятиях по обучению в рамках федерального проекта «Активные меры содействия занятости».

Важно отметить, что прохождение обучения рассматривается данным нормативным правовым актом в неразрывной связи с последующим трудоустройством. Поэтому одним из необходимых условий участия для гражданина является заключение договора, одной из сторон которого выступает работодатель и (или) государственное учреждение занятости. Воспользоваться таким правом можно лишь один раз в период реализации проекта.

ГАРАНТИИ В ПЕРИОД ИСПОЛНЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

В условиях отсутствия одного из членов семьи в связи с его участием в СВО другие члены могут испытывать дополнительные сложности при совмещении трудовой деятельности и семейных обязанностей. Для них могут оказаться невыполнимыми условия труда, требующие реализации трудовой функции вне места постоянного проживания или за пределами установленного для них рабочего времени либо режима работы. В этой связи законодатель предусмотрел запрет на направление в служебные командировки, привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие



праздничные дни родителя, имеющего ребенка в возрасте до четырнадцати лет, в случае, если другой родитель призван на военную службу по мобилизации, направлен на службу в войска национальной гвардии РФ по мобилизации или заключил контракт о прохождении военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время либо заключил контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ или войска национальной гвардии РФ (ч.3 ст. 259 ТК РФ).

ФЗ от 07.04.2025 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации» членам семьи участников СВО предоставлено безусловное право на отпуск без сохранения заработной платы (который по общему правилу предоставляется только по усмотрению работодателя). **Продолжительность такого отпуска определяется следующими юридическими фактами:**

- при гибели или смерти вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, – до 14 календарных дней в году;
- при ранении, контузии, увечье, заболевании, требующих ухода, – до 35 календарных дней в году.

ЗАЩИТА ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

Прекращение трудового договора влечет для работника негативные последствия, связанные

с потерей им работы и утратой заработка, особенно когда инициатором увольнения выступает работодатель. Вот почему расторжение трудового договора работодателем при отсутствии со стороны работника виновных действий предполагает предоставление различных гарантий и компенсаций, призванных поддержать работника как экономически слабую сторону.

Ст.264.1 Трудового кодекса РФ содержит запрет на увольнение супруги (супруга) погибшего (умершего) ветерана боевых действий, не вступившей (не вступившего) в повторный брак, по инициативе работодателя в течение одного года с момента гибели (смерти). Запрет не распространяется на случаи, когда основанием увольнения выступает ликвидация организации (прекращение деятельности индивидуальным предпринимателем) или совершение работником противоправных действий, являющихся дисциплинарным проступком (например, прогула).

Если работодатель принимает решение о сокращении численности или штата работников, то при выборе кандидатур он обязан учитывать такую гарантию, как наличие у отдельных работников преимущественного права оставления на работе.

При равной производительности труда и квалификации (эти критерии рассматриваются в первую очередь) предпочтение в оставлении на работе отдается родителю, имеющему ребенка в возрасте до восемнадцати

лет в случае, если другой родитель является участником СВО (ч.2 ст.179 ТК РФ).

ВЫВОД

Введение специальных трудовых гарантий для членов семей участников СВО является необходимым шагом в адаптации правовой системы к текущим социальным реалиям. Для работодателей игнорирование этих норм сопряжено с рисками проверок со стороны Госинспекции труда и судебными исками о восстановлении на работе. Своевременное обновление внутренних регламентов и учет статуса работников позволяют избежать юридических санкций.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ

КОГДА БРАТЬЯ/СЕСТРЫ МОГУТ ИМЕТЬ ПРАВА?

Признание членом семьи по СК РФ (ст. 93 СК РФ).

Брат или сестра может быть признан членом семьи участника СВО, если:

- он фактически воспитывал или содержал несовершеннолетнего участника СВО;
- или наоборот — участник СВО фактически воспитывал/содержал несовершеннолетнего брата/сестру.

!!! Требуется судебное решение о признании членом семьи. Только после этого возможно применение трудовых гарантий.

ЧЕК-ЛИСТ: СОБЛЮДЕНИЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ УЧАСТНИКОВ СВО

	ЭТАП / КАТЕГОРИЯ	ЧТО ПРОВЕРИТЬ	ТРЕБОВАНИЕ ЗАКОНА / ОСНОВАНИЕ	СТАТУС
1	ПРОВЕРКА СТАТУСА	Входит ли сотрудник в круг «членов семьи» (супруги, родители, дети)?	СТ. 2 СК РФ	✓
		Есть ли у брата/сестры решение суда о признании членом семьи (если они претендуют на льготы)?	СТ. 93 СК РФ	✓
2	РЕЖИМ РАБОТЫ	Получено ли письменное согласие на командировку или сверхурочную работу (для родителей детей до 14 лет)?	Ч. 3 СТ. 259 ТК РФ	✓
		Соблюдается ли запрет на ночные смены и работу в выходные без согласия?	Ч. 3 СТ. 259 ТК РФ	✓
3	ОТПУСКА (БЕЗ ОПЛАТЫ)	Предоставлен ли отпуск до 14 дней в году в случае гибели военнослужащего?	СТ. 128 ТК РФ (В РЕД. Ф3 № 64-ФЗ)	✓
		Предоставлен ли отпуск до 35 дней для ухода за раненым/больным участником СВО?	СТ. 128 ТК РФ	✓
4	СОКРАЩЕНИЕ ШТАТА	Учтено ли преимущественное право на оставление на работе родителя ребенка до 18 лет?	Ч. 2 СТ. 179 ТК РФ	✓
5	ЗАЩИТА ОТ УВОЛЬНЕНИЯ	Соблюдается ли запрет на увольнение вдовы/вдовца ветерана в течение 1 года после гибели?	СТ. 264.1 ТК РФ	✓
		Проверено ли, что сотрудник не вступил в повторный брак (для сохранения иммунитета от увольнения)?	СТ. 264.1 ТК РФ	✓
6	ОБУЧЕНИЕ	Заключен ли трехсторонний договор для бесплатного переобучения сотрудника?	Постановление Правительства № 291 от 07.03.2025	✓



Ольга Айгензер
адвокат КА «Советник»,
специалист по защите
прав потребителей
и трудовому праву



БОЛЬНИЧНЫЕ ДЛЯ САМОЗАНЯТЫХ

НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ СТРАХОВАНИЯ И ВЫПЛАТЫ

Государство запускает эксперимент по социальной защите самозанятых. С 1 января 2026 года плательщики налога на профессиональный доход смогут добровольно застраховать себя от временной нетрудоспособности и получить компенсацию по больничным листам. Программа действует до 31 декабря 2028 года, а право на пособие сохраняется даже после ее завершения — по случаям, наступившим в период эксперимента.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» налогоплательщиками налога на профессиональный доход признаются физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (ИП).

Участвовать могут физические лица, применяющие специальный режим «Налог на профессиональный доход». **Самозанятые-ИП** на этом же режиме могут выбрать между новым добровольным форматом либо стандартной системой страхования, вступив в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в порядке, установленном статьей 4.5 Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

При этом **самозанятые-физлица** приобретают право на пособие по больничным по истечении 6 календарных месяцев, за которые они своевременно и полно перечислили взносы, а самозанятые ИП — если своевременно оплатили взносы за календарный год, предшествующий году, в котором наступила нетрудоспособность, в том числе в связи с беременностью и родами (ч. 1 - 3 ст. 6 Федерального закона от 15.12.2025 N 456-ФЗ, ч. 6, 7 ст. 4.5 Закона N 255-ФЗ).

Тариф взносов в рамках эксперимента составляет 3,84% от выбранной страховой суммы. Соответственно, в месяц нужно перечислить 1 344 или 1 920 рублей (3,84% от 35 тыс. или 50 тыс. рублей). Правительство РФ может увеличить эти суммы при повышении федерального МРОТ.

После 18 месяцев непрерывной уплаты взносов без страховых случаев размер взносов снижается на 10%, после 24 месяцев — на 30%.

Можно оплатить взнос единовременно — за год 16128 или 23040 рублей соответственно. Если выбрали ежемесячную оплату, первый взнос внесите до 31 числа месяца, следующего за календарным месяцем подачи заявления о добровольном страховании. Так, если подали заявление в марте, первый платеж внесите до конца апреля. Если пропустите платеж, с 1-го числа следующего месяца правоотношения прекращаются. Есть исключение: вы можете не платить взносы за месяц, который вы полностью провели на больничном.

КАК УЧАСТВОВАТЬ В ЭКСПЕРИМЕНТЕ?

- Заполните заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности.

Обязательно выберите размер страховой суммы, исходя из которой в дальнейшем будете получать больничные выплаты: 35000 или 50000 рублей. Чем выше

сумма, тем выше и выплаты при наступлении болезни.

- Заявление подается в СФР в письменной форме на бумажном носителе либо в форме электронного документа, в том числе с использованием мобильного приложения «Мой налог» или на Единый портал государственных и муниципальных услуг РФ до 30 сентября 2027 года включительно.

По итогу рассмотрения заявления территориальное отделение Социального фонда РФ направит уведомление с присвоенным регистрационным номером.

Участие прекращается:

- при неуплате взносов;
- по заявлению участника;
- при прекращении применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»;
- в случае смерти застрахованного лица.

Если самозанятый решит прекратить деятельность или выйти из эксперимента, необ-

ходимо подать в Социальный фонд отдельное заявление о прекращении добровольных правоотношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности.

Формы документов на участие в эксперименте и о прекращении добровольного страхования уже утверждены. Приказ Фонда Пенсионного и социального страхования от 30.12.2025 №1781 вступил в силу с 01.01.2026 года.

ВАЖНО

Когда появится право на больничный, Социальный фонд уведомит самозанятого об этом. Уведомления о выплатах также будут поступать в течение 10 рабочих дней после закрытия больничного листа. При этом выплата пособия по временной нетрудоспособности осуществляется при условии поступления от самозанятого согласия застрахованного лица на выплату страхового обеспечения при наступлении страхового случая.

РАЗМЕР ВЫПЛАТ ПО БОЛЬНИЧНОМУ ЛИСТУ

Право на пособие возникает после 6 месяцев непрерывной уплаты взносов, и не важно, платите вы ежемесячно или внесете сразу годовой взнос.

Если, например, в феврале 2026года самозанятый регистрируется в системе добровольного страхования, ежемесячно будет вносить 1 920 рублей, но в мае заболевает, оплата больничного по этому листу ему не положена.

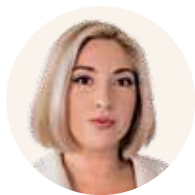
Размер пособия рассчитывается, исходя из 70% (если взносы уплачивались 6-11 месяцев) или 100% страховой суммы (если взносы уплачивались 12 месяцев и более) с учетом страхового стажа.

Страховой стаж применяется по тем же правилам, что и для наемных работников:

- до 5 лет – 60%,
- от 5 до 8 лет – 80%,
- более 8 лет – 100%.

Чтобы рассчитать полагающийся размер выплаты по конкретному больничному листу, размер выбранной страховой суммы 35000 или 50000 рублей умножьте на 70% или 100%, в зависимости от срока уплаты взносов, поделите на 28/30/31 календарных дней в месяце, умножьте на процент зависящий от страхового стажа (60%,80% или 100%). Полученную сумму умножьте на количество дней болезни.





Ольга Карайчева

адвокат, кандидат юридических наук, руководитель отдела семейных споров практики корпоративных споров КА «Советник», преподаватель кафедры международного инновационного менеджмента факультета управления ЮФУ



ЛИЧНЫЙ ФОНД В ЦИФРАХ И ПРАВИЛАХ ИНСТРУКЦИЯ ПО СОЗДАНИЮ АВТОНОМНОЙ ЗАЩИТЫ

В последние годы в России как никогда актуализировались вопросы наследственного и семейного планирования. Это связано одновременно с несколькими тенденциями. С одной стороны, с развитием бизнеса растет благосостояние, причем в нескольких поколениях; и волей-неволей начинаешь задумываться о судьбе бизнеса или имущества. С другой стороны, внешняя ситуация бывает крайне нестабильной и в финансовом, и в социальном плане; и, чтобы уверенно себя чувствовать, необходимо позаботиться о нажитом и накопленном заранее.

Несмотря на традиционную психологическую неприязнь в отношении любых тем, связанных с наследованием, наблюдается всплеск интереса к теме наследственного планирования. Так, например, в августе 2025 года в Казани прошел форум по семейному и наследственному планированию, где юристы, адвокаты и нотариусы активно обсуждали актуальные темы, делились опытом и мнениями.

Сразу оговоримся, что в общее понятие наследственного планирования входят много правовых инструментов. Это завещание (классическое либо совместное), договоры купли-продажи, дарения, рента, пожизненное содержание с иждивением, брачный договор и многое другое.

Но хотелось бы остановиться на самом ИННОВАЦИОННОМ из них – ЛИЧНЫЕ ФОНДЫ.

Такое понятие введено в законодательство относительно недавно – в 2021 году, а правоприменительная практика появилась еще позже. Личным фондам посвящен п. 1.1 параграфа 7 четвертой Главы ГК РФ.

ДЛЯ КОГО СОЗДАЮТСЯ ЛИЧНЫЕ ФОНДЫ?

Сразу необходимо подчеркнуть, что **личный фонд – это не стандартный инструмент наследственного планирования и доступен этот инструмент далеко не каждому. Входной порог стоимости имущества для вхождения в личный фонд – 100 миллионов рублей.** Причем необходима рыночная оценка имущества.

ДЛЯ ЧЕГО НУЖЕН ЛИЧНЫЙ ФОНД?

Личные фонды создаются для обособления собственного бизнеса и имущества, защиты его от притязаний «ненужных лиц», вывода его из наследственной массы и четкого формирования стратегии – кому и как перейдет управление бизнесом.

ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ О ЛИЧНОМ ФОНДЕ?

- Личный фонд – это юридическое лицо – автономная некоммерческая организация.

- Личный фонд могут создать: гражданин единолично, супруги совместно, нотариус после смерти гражданина согласно его завещанию (наследственный фонд). Можно предусмотреть, что созданный при жизни личный фонд после смерти учредителя становится наследственным. При этом учредителем фонда остается создавший его гражданин. Замена учредителя личного фонда не допускается.

- С момента создания фонда именно фонд становится собственником имущества, сам учредитель теряет право собственности на него. Это ключевой момент, поскольку с момента создания личный фонд становится автономной структурой и выводится из общей наследственной массы учредителя.

ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛИ ЛИЧНОГО ФОНДА

Как правило, условия управления личным фондом включают еще одного важного субъекта (или субъектов) – выгодоприобретателей. Это те, кому переходит все или часть имущества личного фонда, а также доходы от его деятельности.

Выгодоприобретателями не могут быть коммерческие юридические лица, сам учредитель личного фонда (это можно изменить уставом).

УПРАВЛЕНИЕ ЛИЧНЫМ ФОНДОМ

Основными документами личного фонда являются устав и условия управления. Они должны быть удостоверены нотариально.

В отношении указанных документов предусмотрен принципиальный момент, отличающий личный фонд от других юридических лиц. Устав и условия управления могут быть изменены только при жизни учредителя личного фонда. После его смерти эти документы остаются неприкосновенными.



Таким образом, **владелец бизнеса определяет все «правила игры» для своего бизнеса**, а те, кто будет управлять им после его смерти, обязаны подчиняться им.

Уставом и условиями управления личным фондом также предусматриваются органы управления личным фондом – единоличный или коллегиальный. Здесь тоже есть свои особенности. Так, первоначально указанные органы определяются в учредительных документах, а на будущее фиксируется порядок их изменения, в т.ч. закон предусматривает подназначение управляющих из определенного списка.

При этом органом управления не может быть ни выгодоприобретатель, ни учредитель личного фонда.

Таким образом, личный фонд – это сложная автономная структура, посредством которой его учредитель формирует условия сохранения своего

бизнеса в таком виде, как она считает нужным, и с участием тех людей, которым он доверяет.

Создание личного фонда – это длительная и кропотливая процедура, которая требует большого уровня проработки всех деталей и максимального внимания к каждому этапу.

Личные фонды – это инновационный и эффективный инструмент не только защиты своего бизнеса от нежелательного влияния, но передачи традиции, способов управления будущим поколениям. Сейчас личные фонды в России находятся в активной стадии становления и развития.

Если ваш бизнес соответствует и критериям создания личного фонда, стоит задуматься над тем, чтобы быть в духе времени и воспользоваться специально созданным для этого инструментом сохранения, защиты и развития бизнеса.

НЕМНОГО СТАТИСТИКИ



Одной из причин роста числа личных фондов, являются изменения в законе в 2024 году. В частности, упростилась регистрация личных фондов, сведения об учредителе и уставе стали конфиденциальными, расширились способы внесения имущества в личный фонд.

УПРАВЛЕНИЕ НАСЛЕДИЕМ КАК СОХРАНИТЬ СЕМЕЙНЫЙ БИЗНЕС В ТУРБУЛЕНТНОЕ ВРЕМЯ



Евгения Степанова
управляющий партнер,
руководитель офиса
КА «Советник», Москва,
руководитель практики
сопровождения бизнеса,
адвокат

Переход к рыночной экономике и приватизация обусловили не только развитие предпринимательства, но и значительное накопление активов в руках отдельных лиц. Несложная математика позволяет нам подсчитать: молодые и активные предприниматели в 90-х годах 20 века — сегодня это солидные бенефициары, владельцы комплекса активов, задумывающиеся о своем наследии, а также о способах его передачи и сохранения.

Актуальная новостная повестка (например, известный кейс Natura Siberica) однозначно свидетельствует о том, что о распоряжении своими активами стоит позаботиться при жизни: чем больше у вас активов, тем более основательно нужно подумать об их дальнейшей судьбе и тем раньше желательно оформить свою волю, чтобы избежать риска оспариваний.

Практика общения с представителями бизнеса показала, что далеко не все видят своих наследников деятельными преемниками: часто бенефициары хотят обеспечить своим супругам, детям или иным иждивенцам возможность комфортной и безопасной жизни, но не планируют перекладывать на кого-то из них управление компанией. Кроме того, разделение активов или разделение управления бизнесом – это всегда риск и потенциал конфликтов наследников, являющихся зачастую финансовыми и идейными конкурентами.

Законодатель, отвечая требованиям времени, запросам бизнеса, а равно учитывая геополитическую повестку, федеральным законом от 01.07.2021 № 287-ФЗ ввел в российскую правовую систему такой институт, как личный фонд. Однако только с августа 2024 года, после существенной реформы данного института, личный фонд, приобретая гибкость и конфиденциальность, стал по-настоящему современным и полезным правовым инструментом.

Отмечу, что **альтернативами ему на практике выступают, например, закрытые паевые инвестиционные фонды**, но именно личный фонд по своей природе и замыслу законодателя призван сохранять наследие своего учредителя.

В ст. 123.20–4 ГК РФ содержится такое определение: «Личным фондом признается учрежденная на определенный срок либо бессрочно гражданином или после его смерти нотариусом унитарная некоммерческая организация, осуществляющая управление переданным ей этим гражданином имуществом или унаследованным от этого гражданина имуществом, а также иным имуществом в соответствии с утвержденными им условиями управления».





Основной его целью является предоставление возможности крупным предпринимателям обеспечить условия для профессионального управления и длительного (или вечного) существования сформированного фонда в интересах выгодоприобретателей, указанных учредителем.

Большая диспозитивность норм, регулирующих личный фонд сегодня, является, на мой взгляд, его огромным преимуществом: учредитель свободен в формулировании условий управления, формировании органов и структур, определении круга выгодоприобретателей или условий их определения в далеком будущем.

Кроме того, все эти условия останутся конфиденциальными, если учредитель того пожелает. При формулировании условий управления личным фондом специалисты в области сохранения активов рекомендуют прибегнуть к помощи аналитиков, чтобы спрогнозировать и рассмотреть максимально возможное количество жизненных сценариев и предусмотреть разные правовые реакции на них личного фонда, по сути это математическая и правовая комбинаторика.

На практике формирование личного фонда за счет ценного (не менее 100 млн руб.) и рен-

табельного актива (например, работающей компании) позволяет решить несколько задач: исключить споры наследников об управлении компанией и о размере своей доли в наследстве, назначить выгодоприобретателями любых угодных учредителю лиц, в том числе, еще не родившихся, с расчетом на поколения вперед, сохранить актив в том виде, как этого хотелось бы учредителю даже после его смерти, обеспечить регулярный пассивный доход выгодоприобретателям без необходимости погружаться в управление и сталкиваться с предпринимательскими рисками и проч. Конечно, это должно сопровождаться грамотной и взвешенной системой компетенций органов управления личным фондом, порядком их переизбрания вместе с гарантированной имущественной обособленностью активов, переданных для формирования личного фонда.

В настоящий момент законодатель ограничил субсидиарную ответственность личного фонда (за исключением наследственного) по обязательствам учредителя тремя (в исключительных случаях пятью) годами со дня его создания.

ОТДЕЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ЗАСЛУЖИВАЮТ НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ФОНД И ЛИЧНЫЙ ФОНД, СОЗДАВАЕМЫЙ СУПРУГАМИ.

Согласно п. 1 ст. 123.20-8 ГК РФ **под наследственным фондом понимают личный фонд**, который создается после смерти гражданина, предусмотревшего в своем завещании его создание, по заявлению нотариуса. Любопытно, что такой наследственный фонд призывается к наследованию имущества, то есть фонд становится наследником.

В свою очередь, личный фонд, создаваемый супругами, — это единственная допускаемая законом форма соучредительства, причем сформировать **такой личный фонд можно только общим имуществом супругов**. Именно такой личный фонд является семейным в полном смысле слова. Но это и порождает индивидуальные сложности его функционирования: разная продолжительность жизни соучредителей, обязательная согласованность их действий, изменчивость личных отношений, влияющая на корпоративные решения, персонализация долгов и проч.

Сегодня личный фонд – современная и не зарегулированная конструкция, позволяющая сохранить ценный актив неделимым, организовать его управление в отрыве от личности основателя в интересах выгодоприобретателей. Если говорить о перспективах развития, то предполагаю, что можно ожидать развития рынка профессиональных управленцев (управляющих компаний) личными фондами. Вместе с тем, вероятно, мы можем ожидать и движения регулятора в стремлении повысить уровень контроля над данным институтом.





Кира Давыдова
управляющий партнер,
руководитель офиса
КА «Советник»,
Санкт-Петербург,
руководитель практи-
ки защиты интеллекту-
альной собственности
и нематериальных
благ, адвокат



ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ОТ ПОРОЧАЩИХ ДИПФЕЙКОВ

Дезинформация в эпоху дипфейков и нейросетей стала привычным инструментом в арсенале мошенников, которые манипулируют общественным сознанием. Объединяясь в мощные кластеры — от простых ботоферм до сложнейших ИИ-империй, создатели фейковых новостей и кампаний по черному пиару зарабатывают на «синтетической реальности», которая труднораспознаваема обычным взглядом человека. При этом репутационные и финансовые потери тех, кто стал мишенью для дропперов, вполне реальны.

Сегодня технологии позволяют создать видео, где человек говорит и делает то, чего никогда не было в действительности. И о дипфейке известно если не все, то уже многое. Созданным с помощью нейросети видео вряд ли сегодня кого-то удивит. Да и очевидна вполне легальная сфера использования дипфейков: это и кино, и реклама, и компьютерные игры, и фэшн-индустрия, и просто развлечения ради. И многое-многое другое.

Но представим ситуацию, что создано видео, где вы говорите и делаете то, чего не было на самом деле. Такое видео может нести в себе нарушение множества ваших прав в различных сферах. И это уже не аспект развлечения, удивления или простой досады, в таком видео незаконно используют ваши внешность и голос, очерняя вашу репутацию.

ПОРЯДОК ЮРИДИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ, КОГДА СТРАДАЕТ ДОБРОЕ ИМЯ

Надо ли менять законодательство, чтобы привлечь к гражданской ответственности за порочащие дипфейки уже сегодня? Полагаю, что нет. Достаточно существующей ст. 152 ГК РФ. В российской судебной практике такого реального дела пока обнаружить не удалось. Но об угрозе порочащего цифрового двойника стоит говорить, чтобы понимать действенный алгоритм защиты.

Как это может быть? Безусловно, каждый нелегальный дипфейк будет погружать нас в пучину тонких юридических нюансов. Я же предлагаю разобрать вполне реальный случай, который был у меня в практике. Да, этот случай не был связан с дипфейком, но он абсолютно по своей сути может быть реализован в подобном видео.

ФАБУЛА ДЕЛА

На компроматном сайте моему доверителю, публичному лицу, приписали слова о других публично известных лицах. А суть приписываемых слов сводилась к обвинениям других лиц в преступной и аморальной деятельности и была направлена на дискредитацию этих самых публичных лиц, на разжигание недружественных деловых отношений между всеми упомянутыми участниками. То есть человеку приписали речевое поведение, которого не было в действительности. Он такого никогда не говорил.



По сути моего доверителя за счет приписываемой ему речи **подводили под состав клеветы.**

Теперь надо представить применительно к нашей теме, что такая речь будет создана через технологию дипфейк. А дипфейк, соответственно, придаст еще большую убедительность и причинит большой вред.

ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

Для того, чтобы защититься от подобного видео в суде нам нужно установить известную триаду: **факт распространения сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.**

Что с распространением? Если дипфейк будет свободно распространяться для третьих лиц на сайтах, в каналах мессенджеров или иным способом, то факт распространения на лицо.

Что с порочащим характером? Дипфейк в нашем примере создает у любого третьего лица ложное представление о том, что истец якобы высказал негативное утверждение в адрес отдельных лиц. Однако истец автором таких слов не является. То есть данные вы-

сказывания могут характеризовать истца как лицо, распространяющее ложные обвинения. Голословные обвинения и клевета негативно оцениваются в современном обществе и отрицательно характеризуют субъекта речи с точки зрения морали.

Что с соответствием действительности?

Гражданское законодательство по ст. 152 ГК РФ исходит из презумпции несоответствия действительности подобных сведений. Так что сам ответчик должен доказать, что такое видео вполне реально, относится к определенному месту и времени. Как быть, если не удастся установить ответственное лицо? И здесь есть выход, можно судиться без ответчика, если такое лицо нельзя установить.

Конечно, трудно предсказать развитие судебной практики по таким делам. Возможно, в тех или иных случаях понадобятся экспертизы о синтетическом характере видео. Здесь тоже есть чем заручиться: уже не одна экспертная организация предлагает на рынке компьютерно-технические и фоноскопические исследования дипфейков. Также есть множество программ, в том числе бесплатных, которые

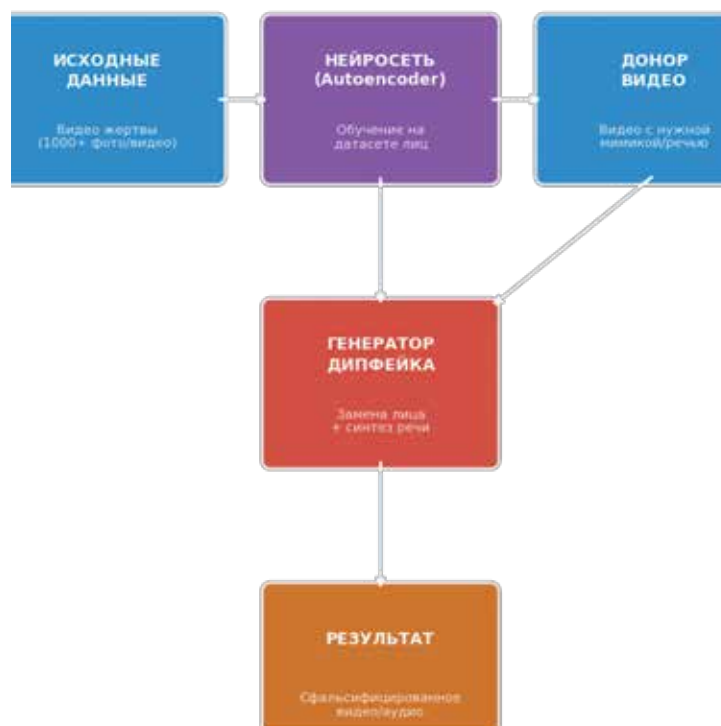
позволяют распознать подделку по всяким неточностям, а что-то может быть заметно и невооруженному взгляду.

О чем могут быть требования в суде? В общем порядке это требования о признании сведений порочащими и несоответствующими действительности, об их опровержении, об удалении, о компенсации морального вреда. В упомянутом мною деле удалось взыскать 500 000 рублей компенсации морального вреда. Это, конечно, редкий случай, но реальный.

И наконец, если на видео истцу приписываются слова, которые трудно назвать порочащими? И здесь есть выход: любую ложную информацию о себе можно опровергнуть, но уже детально доказывая самому, что такого не было в действительности.

Вот такой вполне рабочий алгоритм, который позволит сориентироваться в конкретной ситуации и начать действовать.

КАК СОЗДАЕТСЯ ДИПФЕЙК



ЦИФРЫ И ФАКТЫ

С 2021 по 2025 год в российском сегменте интернета зафиксировано почти 40 млн фейковых сообщений, т.е., примерно **7-8** млн в год.

В 2025 году отмечен трехкратный рост дипфейков по сравнению с показателями 2024 года. При этом **88%** выявленных дипфейков связаны с наиболее социально значимыми темами, включая политическую сферу и государственную безопасность.

На выборах в Госдуму 2026 года значимую часть дезинформации будут составлять дипфейки и сфабрикованные документы от имени официальных лиц, отмечают в **АНО «Диалог Регионы»**.

- С января по сентябрь 2025 года зафиксировано **3 162** уникальных фейка — максимальный показатель за весь период наблюдений (рост на 9% к аналогичному периоду 2024 года).
- 79% дипфейков создаются с участием губернаторов и других госслужащих.
- В январе 2026 года выявлено 297 уникальных фейков (рост на 11% к январю 2025 года), при этом дипфейки составили 12%, а поддельные документы — 15% от общего числа вбросов.
- Число политических фейков в 2025 году прогнозировалось на уровне 1,8 тысяч (рост на 40% к 2024 году).

Таким образом, тренд действительно нарастающий, и опасения относительно дезинформации на выборах 2026 года обоснованы текущей динамикой.

АНО «Диалог Регионы» прогнозирует рост политических фейков на 40%: Рудыс. <https://www.ridus.ru/ano--dialog-regiony--prognoziruuet-rost-politicheskikh-fejkov-na-40-710360.html>,

Дипфейки с главами регионов заполнили сеть. Кто из чиновников уже стал жертвой мошенников и как распознать обман: Российская газета. <https://rg.ru/2025/10/08/reg-dfo/vam-zvonit-mer.html>,

АНО «Диалог Регионы» выявила рост фейков на 11% в январе 2026: Царьград. https://tsargrad.tv/novost/ano-dialog-regiony-vjavila-rost-fejkov-na-11-v-janvare-2026_1535671,

АНО «Диалог Регионы» оценил, какими вбросами пугали россиян в 2025 году: 53 ньюс. <https://53news.ru/novosti/ano-dialog-regiony-oczenil-kakimi-vbrosami-pugali-rossiyan-v-2025-godu.html>.



Советник
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ



roka-sovetnik.com

МЯГКАЯ СИЛА — ЖЕЛЕЗНЫЕ АРГУМЕНТЫ

**Правовой аудит
и полное сопровождение
вашего бизнеса**

Москва
ул. Пятницкая, 49 А, стр.2, оф. 3, 4
Тел.: +7 (499) 964-47- 97,
+7 (977) 882-02-16
msk@sovetnik-moscow.com

Санкт-Петербург
пр-т Энергетиков, д.4,
корп. 1, стр. 1, оф.1203
Тел.: 8 (812) 242-60-90
spb@roka-sovetnik.com

Ростов-на-Дону
ул. Береговая, 8, оф.1304
Тел.: +7 (863) 2 218-218
roka-sovetnik@roka-sovetnik.com



Виктория Ключина
руководитель отдела
интеллектуальной
собственности,
патентный поверенный
№2716, адвокат
КА «Советник»,
Санкт-Петербург



ВЫБОР ЛОГОТИПА И НАЗВАНИЯ БРЕНДА

РИСКИ, КОТОРЫЕ НУЖНО УЧИТЫВАТЬ ПЕРЕД ПОДАЧЕЙ ЗАЯВКИ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК

Запуск нового бренда или ребрендинг — важная задача, требующая комплексной работы дизайнеров, маркетологов и юристов. Игнорирование проверки «чистоты» обозначения на возможность его регистрации в качестве товарного знака может привести не только к отказу в регистрации, но и к материальным издержкам для бизнеса.

Регистрация товарного знака — это не просто формальность, а инструмент, с помощью которого можно защитить свой актив. Среди наиболее частых рисков, на которые стоит обратить внимание до подачи заявки, — фонетическое сходство, объекты культурного наследия, общественные интересы и мораль.

ФОНЕТИЧЕСКОЕ СХОДСТВО: ВАЖНО НЕ ТОЛЬКО НАПИСАНИЕ, НО И ЗВУЧАНИЕ

Одна из самых распространенных ошибок — ориентироваться исключительно на визу-

альные различия обозначений. При рассмотрении заявок Роспатент оценивает сходство обозначений комплексно: по графическому, смысловому и, что особенно важно, фонетическому критерию.

Обозначения могут быть признаны сходными до степени смешения, даже если используются разные алфавиты (кириллица и латиница), имеются отличия в написании, присутствуют дополнительные элементы.

Ключевое — воспринимаются ли обозначения как сходные на слух для среднего потребителя.

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ

Пример 1.

Роспатент отказал индивидуальному предпринимателю в регистрации обозначения «BLESKY» по части товаров ввиду фонетического сходства с ранее зарегистрированными знаками «**BLUE SKY**» и «**BLUESKY**» (см. Решение Роспатента от 15.10.2025 по заявке № 2024725381/33).

Пример 2.

В другом деле сходными были признаны обозначения «**Клякса**» и «**НЕ КЛЯКСА**», несмотря на очевидные визуальные различия.

Позиция суда: добавление отрицательной частицы не устраняет сходство доминирующего словесного элемента — слова «Клякса» (см. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-299/2025 от 29.01.2026).

№1



№2



Практический вывод: всегда стоит помнить про фонетику, перед подачей заявки проведите полноценный анализ рисков сходства с обозначениями других брендов.

ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ЗАПРЕТ, О КОТОРОМ ЗАБЫВАЮТ

Использование в бренде наименований и изображений объектов культурного или природного наследия — отдельная категория повышенного риска. Если бренд совпадает или схож с наименованием или изображением объекта, который является частью особого культурного или природного наследия, регистрация такого знака будет невозможна без получения разрешения от собственников или уполномоченных органов. Это касается как объектов всемирного наследия, так и объектов, включенных в реестр культурного наследия народов Российской Федерации.

Компания, выпускающая алкоголь, пыталась зарегистрировать в качестве товарного знака обозначение со словесным элементом «Воронцовский дворец» и изображением здания. Роспатент отказал в регистрации, указав, что обозначение воспроизводит объект культурного наследия федерального значения — Комплекс сооружений Воронцовского дворца. Согласие уполномоченного органа получено не было.

Палата по патентным спорам отказ поддержала (см. Решение Роспатента от 03.02.2026 по заявке № 2025743778).

Практический вывод: перед использованием в бренде исторических, архитектурных или природных объектов необходимо проверять их статус и оценивать необходимость получения согласия.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ И МОРАЛЬ: ГРАНЬ ДОЗВОЛЕННОГО

Выбранное название не должно противоречить общественным интересам, гуманности и морали. В частности, необходимо избегать использования в названии слов или фраз, которые могут быть восприняты как оскорбительные или незачинные.

Под риском находятся жаргонные выражения, слова с потенциально негативной или двусмысленной коннотацией, слова, способные оскорбить человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, а также слова, написание которых нарушает правила орфографии.

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ

Пример 1.

Зачастую аморальный оттенок неочевиден. Некоторые предприниматели проходят довольно длительный путь, убеждая Роспатент в отсутствии препятствий к регистрации. Рассмотрим обозначение «Шмотки». Заявителю пришлось почти два года доказывать, что слово носит разговорный характер и не является бранным или аморальным. В итоге знак был зарегистрирован (см. Решение Роспатента от 21.01.2026 по заявке № 2023757732).

Пример 2.

Роспатент признал жаргонным слово «ништяки», а его использование — нарушающим общественные интересы и нормы морали. Отказ поддержал Суд по интеллектуальным правам (см. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-304/2025 от 13.11.2025).

Практический вывод: если бренд строится на провокационности или жаргоне, необходимо заранее оценить правовые риски и быть готовым к возможной длительной защите своего обозначения.

Правильный выбор бренда — это не только вопрос творчества, но и юридическая

необходимость, которой не следует пренебрегать.



Асият Аллаева
старший юрист
направления медицинского
права практики разрешения
споров КА «Советник»



ПРАВОВОЙ АУДИТ КЛИНИКИ

КАК ВНЕДРИТЬ КЛИНИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И ИЗБЕЖАТЬ ИСКОВ О «НАВЯЗАННЫХ» УСЛУГАХ

Безусловным трендом в 2026 году становится рост количества исков пациентов к врачам и клиникам о взыскании компенсации за проведенное лечение.

Долгое время в медицинском сообществе считалось, что клинические рекомендации носят лишь ознакомительный характер. Однако судебная практика и последние приказы Минздрава России 2025 года диктуют иные правила: несоблюдение КР теперь официально приравнивается к некачественному лечению.

КР БОЛЬШЕ НЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

К сожалению, мы продолжаем слышать в профессиональном сообществе давно устаревшую и даже опасную точку зрения о том, что клинические рекомендации не обязательны к применению. Особую актуальность этой теме придает недавнее резкое повышение штрафов за так называемые «навязанные услуги», которыми могут признать именно те медицинские услуги, оказанные не в соответствии с клиническими рекомендациями.

Расскажем о возникшем противоречии, риске исков и штрафов и о том, как этого избежать, по порядку.

На рекомендательный характер клинических рекомендаций в свое время указывал Минздрав России, к примеру, в письме от 24.01.2025 № 17-1/3007018-3891: «Клинические рекомендации не являются нормативными актами, а являются рекомендательными документами и отражают взгляды специалистов, основаны на тщательном анализе научных данных, доступных во время их подготовки, имеют практическую направленность и выступают ориентиром для врача при оказании медицинской помощи в конкретных ситуациях».

Аналогичная позиция была представлена Минздравом в разработанном им в 2024 году проекте «Порядка применения клинических рекомендаций». Это являлось основным доводом защиты врачей в тех судебных делах, где было установлено, что лечение не соответствовало клиническим рекомендациям. Однако, несмотря на это, суды придерживаются иной точки зрения.

Так, Верховный Суд РФ неоднократно рассматривал¹ несоблюдение клинических рекомендаций как нарушение при оказании медицинской помощи, в том числе в недавнем Обзоре судебной практики². Конституционный Суд РФ, в свою

¹Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2023 №16-КГ23-23-К4.

²Пункт 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2025) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 г.)

³Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2025 года № 4-П.

очередь, также подчеркнул³, что пострадавший от некачественного лечения пациент получит возмещение расходов на платные медицинские услуги в сторонней медицинской организации в случае, если эти услуги соответствуют КР.

В конечном итоге Приказом Минздрава России от 27.10.2025 № 642н был утвержден «Порядок применения клинических рекомендаций» в редакции, исключившей положения об их рекомендательном характере.

Многие эксперты указывают, что именно с принятием этого акта клинические рекомендации стали обязательными, однако, как было показано выше, их обязательность была очевидна задолго до этого. Теперь же позиция Министерства здравоохранения приведена в соответствие с позицией высших судебных инстанций.

Для клиник и врачей риски в связи с несоблюдением клинических рекомендаций выражаются в следующем:

1. Лечение могут признать некачественным, что повлечет взыскание его стоимости, расходов на восстановление здоровья пациента, штрафов, судебных расходов.

2. Объем услуг, оказанных не в соответствии с КР, признаются дополнительными услугами, которые, в отсутствие письменного согласия, могут посчитать «навязанными услугами», что также повлечет либо обоснованный отказ пациента от их оплаты либо взыскание их стоимости, а также штрафа, который с января 2026 года возрос более чем в 10 раз (было от 20 тыс. до 40 тыс. руб., стало от 200 тыс. до 500 тыс. руб., пункт 2.1).

Что же делать врачу и клинике, чтобы обезопасить себя от необоснованных исков там, где «выход за пределы» клинических рекомендаций был обоснован и согласован с пациентом или был вызван объективными причинами?

Мы рекомендуем обратить внимание на чек-лист.

ЧЕК-ЛИСТ: СООТВЕТСТВИЕ ЛЕЧЕНИЯ КЛИНИЧЕСКИМ РЕКОМЕНДАЦИЯМ

ОБЪЕКТ ПРОВЕРКИ	ПРЕДМЕТ КОНТРОЛЯ	РИСК НАРУШЕНИЯ
ЛОКАЛЬНЫЕ АКТЫ	Врачи ознакомлены с КР под подпись и внедрили их в работу.	<ul style="list-style-type: none"> • ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КЛИНИКИ ЗА САМОВОЛЬНЫЙ ВЫХОД ВРАЧА ЗА ПРЕДЕЛЫ КР • ШТРАФ ЗА «НАВЯЗАННЫЕ УСЛУГИ» ОТ 200 ДО 500 ТЫС. РУБ. • ПРИЗНАНИЕ ЛЕЧЕНИЯ НЕКАЧЕСТВЕННЫМ В СУДЕ. • ВЗЫСКАНИЕ ПОЛНОЙ СТОИМОСТИ ЛЕЧЕНИЯ И ШТРАФА 50%. • ВЗЫСКАНИЕ РАСХОДОВ НА ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЗДОРОВЬЯ. • ОБВИНЕНИЕ В ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА.
ОБЪЕМ УСЛУГ	Услуги соответствуют перечню в КР. Дополнительные услуги (вне КР) согласованы письменно.	
СОГЛАСИЕ ПАЦИЕНТА	Есть подпись пациента о согласии на услуги вне КР и подтверждение, что он знает об альтернативах.	
ВРАЧЕБНАЯ КОМИССИЯ	Все случаи невозможности следования КР зафиксированы протоколом ВК.	
ОБОСНОВАНИЕ	В карте указаны объективные причины отступления от КР (например, нет оборудования).	
МАРШРУТИЗАЦИЯ	При невозможности соблюсти КР пациент направлен в другое медучреждение или на телемедицину.	

СТАТИСТИКА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ПРАВОВЫХ РИСКОВ В СФЕРЕ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ (2022–2026 гг.)

ПОКАЗАТЕЛЬ	ЗНАЧЕНИЕ	ПЕРИОД/ПРИМЕЧАНИЕ
УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА ПРОТИВ ВРАЧЕЙ	1 860 ДЕЛ	2022 ГОД
	2 332 ДЕЛА	2023 ГОД (+25% К 2022 ГОДУ)
ЖАЛОБЫ НА ВРАЧЕБНЫЕ ОШИБКИ	5 747 ОБРАЩЕНИЙ	2022 ГОД
	4 431 ОБРАЩЕНИЕ	2023 ГОД (–23% К 2022 ГОДУ)
УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ИСКОВ ПАЦИЕНТОВ	52,9%	ЧАСТНЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (2017–2024 ГГ.)
	53,7%	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (2017–2024 ГГ.)
ИСКИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	76,5%	ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ИСКОВ К КОММЕРЧЕСКИМ КЛИНИКАМ
СРЕДНИЕ СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ МО	150 000 РУБ.	НА ОДНО ДЕЛО
МАКСИМАЛЬНАЯ КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	>800 000 РУБ.	ПО ДАННЫМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ШТРАФ ЗА НАВЯЗАННЫЕ УСЛУГИ (ДО 2026 Г.)	20 000 – 40 000 РУБ.	П. 2.1 КОАП РФ
ШТРАФ ЗА НАВЯЗАННЫЕ УСЛУГИ (С 2026 Г.)	200 000 – 500 000 РУБ.	РОСТ БОЛЕЕ ЧЕМ В 10 РАЗ

Исследование «Анализ судебных решений по искам к медицинским организациям разных форм собственности», Южно-Уральский государственный медицинский университет, 2025.

<https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sudebnyh-resheniy-po-iskam-k-meditsinskim-organizatsiyam-raznyh-form-sobstvennosti>

ВЫВОД

Медицина перестала быть исключительной научной дисциплиной — она превратилась в юридически регулируемую сферу, где каждое клиническое решение требует документального подтверждения. Позиция высших судов и Минздрава теперь едина: клинические рекомендации — это не добровольный ориентир, а профессиональный стандарт, отступление от которого должно быть обосновано, согласовано с пациентом и зафиксировано врачебной комиссией.

Для клиник наступает эпоха превентивной юридической гигиены: внедрение рекомендаций в практику, письменное информирование пациентов об альтернативах лечения и тщательная документация отклонений от стандартов — это уже не избыточная бюрократия, а страховка от многомиллионных исков. Особенно учитывая, что с января 2026 года штрафы за «навязанные услуги»

выросли более чем в десять раз — до 500 тысяч рублей.

Пациенты научились использовать правовые механизмы максимально эффективно: фото в социальных сетях без согласия, отсутствие письменного информирования о рисках, отступление от протоколов без документального обоснования — все это становится основанием для взыскания не только затрат на лечение, но и компенсации морального вреда с применением санкций за защиту прав потребителей.

Врач, который не знает актуальных клинических рекомендаций или считает их необязательными, сегодня рискует не только репутацией, но и финансовой устойчивостью клиники. Искусство медицины теперь заключается в умении сочетать клиническую экспертизу с юридической безупречностью — иначе профессиональная свобода врача обернется неограниченной ответственностью перед пациентом.

МНЕНИЕ

Для руководителя любой компании, включая медицинские центры, ключевая задача — обеспечить долгосрочное развитие бизнеса (принцип *ongoing concern*). Это невозможно без грамотной оценки рисков: ни одна проблема не должна ставить под удар само существование организации.

Медицина — сфера с высокой социальной ответственностью и жестким государственным регулированием. Чтобы защитить здоровье граждан, государство устанавливает строгие правила. Любая работа «вне правового поля» грозит клинике не только финансовыми убытками, но и персональной ответственностью сотрудников.

То есть государство, заботясь о здоровье населения, вводит большое количество норм и правил, которые необходимо соблюдать такого рода организациям, а в целях исключения риска оказания некачественных услуг (и как следствие нанесение вреда здоровью пациента).

Думаю, что правовой аудит — это не просто формальность, а инструмент защиты активов и репутации. Своевременный пересмотр внутренних регламентов и их приведение в соответствие с актуальными нормами — лучший способ исключить риск внеплановых проверок и персональной ответственности руководства.



*Галина Андреева,
главный врач, ведущий
специалист, невролог
МЦ «Ростовский
Педиатрический Центр №1»*



ТЕЛЕМЕДИЦИНА В 2026 ГОДУ

КАК ЛЕГАЛЬНО ПРОВОДИТЬ ОНЛАЙН - КОНСУЛЬТАЦИИ И НЕ ПОТЕРЯТЬ ЛИЦЕНЗИЮ

Онлайн-консультации остаются одним из самых востребованных направлений в медицине: пациенты ценят удобство, врачи – возможность оптимизировать поток, клиники – потенциал увеличения дохода.

К сожалению, современное регулирование телемедицины (именно такое понятие использует законодатель) не отвечает запросам рынка медицинских услуг – сильно ограничен круг возможных действий со стороны врача, предусмотрены строгие технические требования и жестко урегулирован порядок проведения таких консультаций.

Зачастую владельцы клиник отказываются от введения онлайн-консультации вовсе, поскольку с полным соблюдением установленных правил фактически утрачиваются сами цели таких услуг.

ЧТО ВАЖНО ЗНАТЬ КЛИНИКЕ И СПЕЦИАЛИСТУ (ПРИКАЗ МИНЗДРАВА ОТ 11.04.2025 № 193Н)

1. Легальные рамки оказания телемедицины

Онлайн-консультация возможна только в рамках входящих в лицензию видов помощи, при этом получение отдельной лицензии на телемедицину не предусмотрено.

Функционировать можно в двух форматах:

- врач-врач (консультация врача сторонней организации, консилиум),
- врач-пациент.

Формы взаимодействия:

- в режиме реального времени (видеосвязь),
- в режиме отложенных консультаций (анализ документов и исследований).

Предусмотрена обязательная идентификация всех участников – перед началом консультации и врач, и пациент обязаны пройти идентификацию через ЕСИА (Госуслуги).

2. Строгие технические требования

Консультация должна проводиться:

- из специально оборудованного помещения медорганизации;
- через защищенные каналы связи (шифрование, подключение к МИС/ЕГИСЗ).

Zoom или мессенджеры не подходят для телемедицинской помощи.

3. Что врач может и не может делать

Нельзя: назначать лечение или выписывать рецепты без предварительного очного осмотра и установленного диагноза.

Можно:

- собирать анамнез;
- анализировать документы/исследования;
- направлять на очную консультацию или обследование;
- корректировать ранее назначенное лечение после очного визита.



Асият Аллаева

ЧЕК-ЛИСТ

Как подготовить клинику к онлайн-приему

- #### 1 Лицензирование

 - ✓ проверить, что профиль услуги включен в действующую медицинскую лицензию;
 - ✓ обновить сведения о медицинской организации и сотрудниках в ФРМО/ФМР.
- #### 2 Инфраструктура

 - ✓ Подключить защищенные каналы связи и системы МИС/ЕГИСЗ;
 - ✓ Выделить отдельный кабинет для онлайн-приёма без доступа посторонних лиц;
 - ✓ Настроить аудио- и видеоборудование для проведения консультаций;
 - ✓ Обеспечить хранение медицинской документации и аудио / видеозаписей.

- #### 3 Регламенты и обучение персонала

 - ✓ разработать внутренние регламенты; описать стандарт информирования пациентов о формате и ограничениях онлайн-приема;
 - ✓ провести обучение врачей/административного персонала правилам работы с телемедицинскими сервисами.

- #### 4 Документация

 - ✓ обеспечить запись и хранение онлайн-консультаций;
 - ✓ заполнить электронную медицинскую карту;
 - ✓ формировать заключения для пациента.




Наталья Морозова

консультант-аналитик 1С
в сфере комплексной авто-
матизации бизнес-процессов
НАО «А-Групп», кандидат
юридических наук

ИННОВАЦИИ В СФЕРЕ ЛЕКАРСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Сегодня перед Россией стоят амбициозные задачи по развитию фармацевтической отрасли с акцентом на создание инновационных лекарственных препаратов, повышение конкурентоспособности продукции и расширение экспорта отечественной продукции. Залогом достижения поставленной цели является не только развитая научно-методологическая основа разработки лекарственных препаратов, но и четко выстроенная система нормативного правового регулирования.

Системным недостатком нормативного правового регулирования в рассматриваемой области является **отсутствие стратегического подхода** к формулированию задач по внедрению инноваций в сферу здравоохранения. **Это выражается в отсутствии приоритетного сектора лекарственных препаратов, производство которых должно быть обеспечено государством** длительной эффективной поддержкой в целях его максимального роста, а также **в отсутствии сфокусированности в стратегических документах на конкретных группах лекарственных средств.**

Вместе с тем, для того, чтобы в полной мере использовать существующий конкурентный потенциал для кардинальной структурной перестройки фармацевтического сектора российской экономики и укрепления его позиций в глобальном экономическом пространстве, представляется, что **национальная фармацевтическая стратегия России должна быть сфокусирована на определенных группах лекарственных средств:** биотехнологических инновационных препаратах и биоаналогах, генотерапевтических и орфанных препаратах.

ДОКУМЕНТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УРОВНЯ

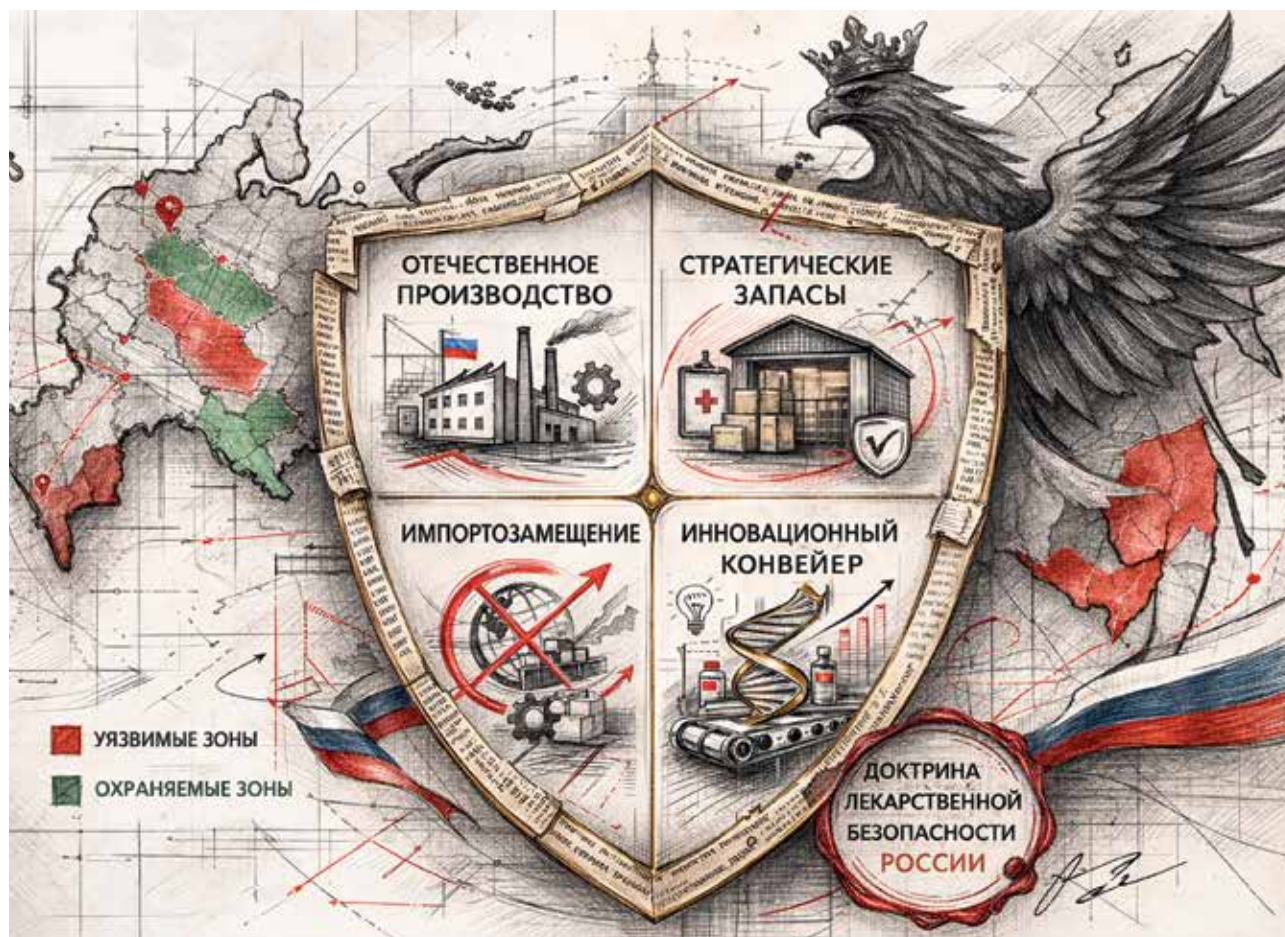
В этой связи представляется целесообразным внести изменения в Стратегию развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2030 года в части определения приоритетного сектора отечественной фармацевтической промышленности, в рамках которого будет сосредоточен основной объем государственной поддержки мероприятий по созданию и внедрению инновационных лекарственных препаратов.

Также в целях нормативного установления стратегической основы для комплексного перехода Российской Федерации к модели ускоренного инновационного развития

¹Федеральный закон от 28.09.2010 N 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

²Федеральный закон от 29.06.2015 N 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3951.

³Федеральный закон от 31.07.2020 N 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. N 31 (часть I). Ст. 5017.



фармацевтической отрасли с целью обеспечения импортозамещения и ускоренного развития научно-технологического потенциала в отечественной фармацевтической промышленности целесообразно разработать профильные Указы Президента:

- Указ Президента РФ «О развитии российской фармацевтической отрасли»;
- Указ Президента РФ «Об утверждении Доктрины лекарственной безопасности Российской Федерации».

Используемые в настоящее время специальные правовые режимы в сфере охраны здоровья граждан (ФЗ от 28.09.2010 N 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»¹, ФЗ от 29.06.2015 N 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»²) главным образом нацелены на стимулирование и развитие медицинских технологий и оказание высокотехнологичной медицинской помощи с элементами персонализированного подхода.

КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД ДЛЯ ФАРМАЦЕВТИКИ

Следовательно, целесообразно усилить кластерный подход как элемент стимулирования модели инновационного развития фармацевтической отрасли и разработать ФЗ «О международном фармацевтическом кластере», который позволит создать особую кластерную зону с преференциальным режимом правового регулирования для целей стимулирования разработки инновационных ЛП.

ЦИФРОВЫЕ ИННОВАЦИИ

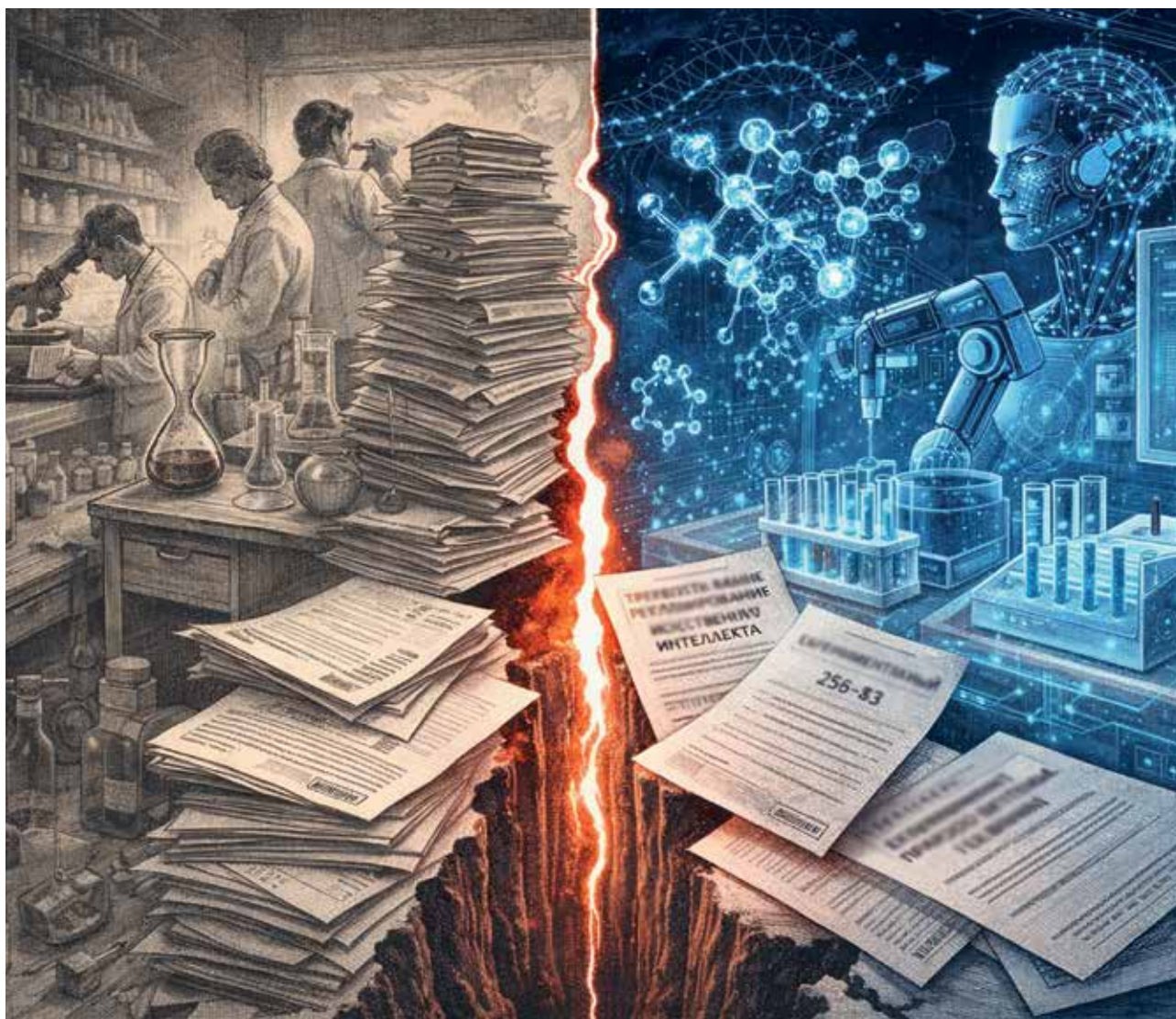
Особое внимание целесообразно уделить совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере цифровых инноваций. Так, **внедрение технологий искусственного интеллекта в жизненный цикл ИЛП** предполагает разработку нормативно-правовой базы в части закрепления правового статуса соответствующих технологий и направлений автоматизации процесса разработки и коммерциализации

ИЛП. Следовательно, во исполнение положений Федерального закон от 31.07.2020 N 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в РФ»³ **целесообразно разработать программу экспериментального правового режима** в сфере развития технологий искусственного интеллекта в фармацевтической промышленности, утвержденную Постановлением Правительства РФ.

МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ

Таким образом, для того, чтобы в достаточно короткие сроки с постоянным ростом **рисков и угроз как экономического** (связанных с волатильностью рынка ИЛП) и **инфраструктурного** характера (необходимость масштабных вложений в создание и реконструкцию мощностей производственного сектора оте-

чественной фармацевтической промышленности), так и **биологического** характера (появление новых ранее неизвестных инфекционных заболеваний, проблема резистентности, влияющая на устойчивое социально-экономическое развитие общества и государства) обеспечить инновационный вектор развития отечественной фармацевтической промышленности в современных геополитических реалиях, **целесообразно в документах стратегического планирования закрепить поэтапный переход к модели ускоренного инновационного развития фармацевтической отрасли**, основанной на солидарной ответственности государства и бизнеса с преобладанием элементов государственно-частного партнерства в отрасли.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Анализ судебных актов выявляет системные проблемы правового регулирования инноваций в фармацевтической сфере. Рассмотренные ниже кейсы демонстрируют три ключевых вектора судебного правоприменения: защиту интеллектуальной собственности, банкротные риски разработчиков и механизмы принудительного лицензирования.

ДЕЛО «АФОТИД» — ЗАЩИТА ИННОВАЦИОННОЙ РАЗРАБОТКИ

Суть: Минпромторг требовал расторгнуть госконтракт 2014 года с ООО «Лина М» и взыскать 117 млн руб. неотработанного аванса за НИОКР по созданию онкопрепарата. Контракт был просрочен на 6 лет, результат признан не имеющим потребительской ценности.

Решение суда: 9-й ААС отменил решение первой инстанции, снизил взыскание до 14 млн руб. и признал:

- препарат «Афотид» не имеет аналогов в мире,
- позволяет лечить онкологию вне зависимости от стадии,
- уже применяется на добровольцах в 7 медцентрах,
- задержки были объективными (годовое опоздание разрешения на клинические испытания, пандемия COVID-19, санкции — необходимость создания отечественного оборудования).

Значение: Суд защитил инноватора от требований заказчика, признав социальную значимость результата важнее формальных сроков.

В России создан уникальный препарат от рака. Идут клинические исследования
<https://www.gazeta.ru/social/2025/04/17/20893964.shtml>

ДЕЛО «ФАРМАКОГЕН» — ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КЛИНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Суть: Топ-менеджеры ООО «Фармакоген» и ИТМО сфальсифицировали испытания инновационного онкопрепарата на 20 млн руб. Крысы не были заражены раком, исследования проведены на бумаге.

Решение суда: Куйбышевский райсуд СПб признал виновными в особо крупном мошенничестве (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Условные сроки 4–5,5 года. Один фигурант скрылся за границей.

Значение: Показательный случай уголовной ответственности за фальсификацию данных при разработке инновационных ЛП — угроза доверию к отрасли.

В Петербурге похитили миллионы на испытаниях лекарства от рака
<https://pharmznanie.ru/news/v-peterburge-pokhitili-milliony-na-ispytaniyakh-lekarstva-ot-raka>

ПАТЕНТНЫЕ СПОРЫ: «АКСЕЛЬФАРМ» VS ASTRAZENECA («ТАГРИССО»/«ОСИМЕРТИНИБ»)

Суть: AstraZeneca оспорила евразийский патент «Аксельфарм» на кристаллическую форму осимертиниба (аналог «Тагриссо»). Роспатент признал патент недействительным в августе 2024 года.

Решение суда: Президиум Суда по интеллектуальным правам (СИП) 11 ноября 2025 года удовлетворил кассационную жалобу «Аксельфарм», восстановил патент.



Контекст: Оба препарата внесены в перечень ЖНВЛП. Госзакупки «Тагриссо» — 5 млрд руб. (9 мес. 2025), «Осимертиниб» — 310 млн руб. Конкуренты: «Фармсинтез», «Промомед».

Значение: Защита отечественного производителя дженерика против иностранного патентообладателя в условиях импортозамещения.

Суд восстановил права российской компании на аналог лекарства AstraZeneca
<https://forwardlegal.com/news/2/sud-vosstanovil-prava-rossiyskoy-kompanii-na-analog-lekarstva-astrazeneca/>

СПОР О «ФОРДИГЛИФЕ» (ДАПАГЛИФЛОЗИН) — ГОСЗАКУПКИ И ПАТЕНТЫ

Суть: ФАС признала нарушением закупки региона препарата «Фордиглиф» «Акрихина» (аналог «Форсига» AstraZeneca), запретила заявки с этим препаратом на торгах. AstraZeneca удерживает патент до 2028 года.

Решение суда: Арбитражные суды Москвы и Хабаровского края отменили решение ФАС, посчитав, что служба вышла за рамки полномочий.

Аргументы: Препарат зарегистрирован в РФ, предельная цена на 26% ниже оригинала (1594,85 руб. vs «Форсига»), экономия бюджета — 2,5 млрд руб. ежегодно.

Значение: Конфликт между защитой патентов инноваторов и доступностью дженериков для системы ОМС.

Суды разрешили госзакупки препарата от диабета вопреки решению ФАС
<https://www.rbc.ru/politics/10/04/2025/67f542379a7947a04b51888a>

ДЕЛО «ПОЛИСАН» VS «ГРОТЕКС» — ИСК ОБ УГРОЗЕ НАРУШЕНИЯ

Суть: Иск о запрете регистрации дженерика до выдачи регистрационного удостоверения (препарат «Флатоцин»/«Флатоцин Солофарм»).

Особенность: Арбитражный суд СПб и ЛО удовлетворил иск до регистрации — редкий случай противоположной практики. СИП не стал отменять, хотя к моменту рассмотрения цена уже была зарегистрирована.

Значение: Попытка расширить защиту патентообладателей на этапе до фактического ввода в оборот — пока не стало прецедентом.

Фармацевтические патентные споры: болезни правоприменительной практики и обеспечительные меры как лекарство.

<https://ipcmagazine.ru/articles/1767953/>

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ «ТРИКАФТЫ»

Суть: Суды выдали принудительную лицензию (ст. 1362 ГК РФ) на патенты Vertex Pharmaceuticals на препарат «Трикафта» (цистический фиброз) сроком на 2 года (до сентября 2025 г.).

Текущий статус: Идут слушания по искам об отмене принудительной лицензии, оспариванию нелицензированных патентов. Спорный подход судов к определению «недостаточности использования» изобретения.

Значение: Ключевой кейс для механизма принудительного лицензирования жизненно необходимых препаратов.

Интеллектуальная собственность в фармацевтике.

<https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/intellektualnaya-sobstvennost-v-farmatsevtike/>

ДЕЛО «АСТРАЗЕНЕКА» VS «АКСЕЛЬФАРМ» — УГРОЗА НАРУШЕНИЯ ДО РЕГИСТРАЦИИ

Суть: Иск об угрозе нарушения патента на осимертиниб до регистрации дженерика.

Решение: В удовлетворении отказано — отсутствие реальной угрозы (препарат зарегистрирован после решения первой инстанции, но до вступления в силу).

Значение: Подтверждение превалирующей практики: регистрация + цена = угроза, до этого — нет.

Фармацевтические патентные споры: болезни правоприменительной практики и обеспечительные меры как лекарство.

<https://ipcmagazine.ru/articles/1767953/>





Татьяна Васильева

старший партнер,
руководитель
практики правового
сопровождения
агропроектов
КА «Советник»



НОВЕЛЛЫ АПК РОССИИ

ГЛАВНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПЕРВОГО КВАРТАЛА 2026 ГОДА

Первый квартал 2026 года ознаменовался рядом значимых изменений в законодательстве, касающихся агропромышленного комплекса (АПК) России. Эти изменения охватывают различные аспекты сельскохозяйственной деятельности, включая налогообложение, землепользование и охрану окружающей среды. Цель настоящего обзора — представить наиболее важные законодательные инициативы, вступившие в силу в указанный период, и оценить их влияние на развитие АПК в стране.

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА

С 1 января 2026 года произошли изменения в правилах освобождения от обязанности уплачивать налог на добавленную стоимость (НДС) для лиц, использующих упрощенную систему налогообложения (УСН).

Новый лимит доходов установлен следующим образом:

- за 2025 год — 20 млн рублей;
- за 2026 год — 15 млн рублей;
- начиная с 2027 года и далее — 10 млн рублей ежегодно.

Ранее этот предел составлял 60 млн рублей в год.

Важно отметить, что для аграриев, применяющих единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), предельная сумма выручки для освобождения от НДС осталась неизменной и составляет 60 млн рублей в год.

Аграрии, впервые перешедшие на уплату НДС в связи с превышением лимита доходов по УСН в 2026 году, освобождаются от ответственности за несвоевременную подачу налоговых деклараций по НДС за отчетные периоды текущего года. (Федеральный закон от 28.11.2025 N425-ФЗ; Письмо ФНС России от 30.12.2025 НДС-4-3/11836@).

В 2026 году сохраняется статус с/х товаропроизводителя в целях применения ЕСХН за организациями и ИП, имеющими соответствующий статус по итогам 2023 года, которые пострадали в результате действий вооруженных формирований и (или) террористических ак-

тов на территориях Белгородской, Брянской и Курской областей и (или) не могут из-за этого вести хозяйственную деятельность.

Условие сохранения статуса — доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции по итогам 2023 года составляла не менее 70%. (Федеральный закон от 27.10.2025 N 384-ФЗ).

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

С 1 марта 2026 года владельцы земельных участков и пользователи публичного сервитута обязаны осуществлять мероприятия по предотвращению распространения и ликвидации опасных инвазивных (чужеродных) растений, представляющих угрозу окружающей среде.

В случае игнорирования такой обязанности, предусмотрена крайняя мера воздействия — принудительное изъятие земельного участка с дальнейшим выставлением его на публичные торги. (Федеральный закон от 31.07.2025 N 294-ФЗ).

С 1 марта 2026 года действует новый порядок информирования пчеловодов о предстоящей обработке полей пестицидами.

По новым правилам те, кто планирует обрабатывать поля пестицидами, обязаны заблаговременно известить всех пчеловодов, чьи пасеки находятся в радиусе до 7 км от зоны обработки.

Срок уведомления составляет от 5 до 10 календарных дней до начала мероприятий. При этом установлены сокращенные сроки в случае применения пестицидов при чрезвычайных ситуациях – 24 часа.

Оповещение необходимо производить путем публикации в СМИ и внесения сведений в единую базу данных ФГИС «Сатурн». (Федеральный закон от 15.12.2025 N 480-ФЗ).

ЗЕМЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

С 1 марта 2025 года начал действовать закон, устанавливающий ряд новых положений относительно эксплуатации и использования земельных участков.

Основные нововведения включают следующие аспекты:

1. Теперь схема расположения земельного участка может быть подготовлена даже тогда, когда участок находится в границах населенного пункта. Ранее такая процедура была невозможна, если участок располагался именно в пределах города или поселка.

2. Если при образовании земельного участка вид разрешенного использования исходного земельного участка противоречит регламен-

там использования земель, владелец вправе самостоятельно принять решение: оставить образуемому участку существующий ВРИ или выбрать новый из регламента.

3. Закреплен запрет на изменение ВРИ арендованного земельного участка, ограничение распространяется на любые государственные и муниципальные земли, переданные в аренду вне зависимости от порядка предоставления такого участка. (Федеральный закон от 31.07.2025 N 295-ФЗ).

Также с 1 марта 2026 года процедура перевода земель сельскохозяйственного назначения в другие категории претерпела значительные изменения.

Теперь процесс перевода земель с/х назначения в другие категории осуществляется на основании акта о переводе земель, который принимается исполнительным органом субъекта РФ.

Исполнительный орган субъекта РФ инициирует процедуру перевода путем направления соответствующего предложения высшему должностному лицу субъекта РФ. Если данное лицо соглашается с предложенным перево-



дом, оно передает инициативу в законодательный орган субъекта РФ, который принимает соответствующее распоряжение.

При этом отметим, что перевод таких земель разрешается **только при наличии предварительного согласия либо отсутствия в установленном срок возражений Министерства сельского хозяйства РФ.**

Границы сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения устанавливаются и изменяются решениями Минсельхоза России.

Также запрещается изъятие для государственных или муниципальных нужд земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, занятых сельскохозяйственными угодьями, в целях добычи общераспространенных полезных ископаемых.

Законом предусмотрен ряд переходных положений. (Федеральный закон от 01.04.2025 N 52-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 N 1943; Приказ Росреестра от 19.09.2025 N П/0339/25).

Законодательные изменения, вступившие в силу в первом квартале 2026 года, представляют собой стратегически скоординированный пакет реформ, направленных на усиление экологической устойчивости, защиту сельскохозяйственных земель и корректировку налоговой нагрузки на аграрный сектор.

1. Налоговая политика: снижение лимита доходов для УСН до 10 млн руб. в год (с 2027 г.) — жесткий сигнал о перераспределении налоговых льгот. Это не просто техническое изменение, а политический выбор в пользу крупных и средних агропредприятий, использующих ЕСХН, и уход от массового применения УСН в сельском хозяйстве.

Сохранение статуса ЕСХН для пострадавших от военных действий хозяйств — гуманитарно-правовой акт, закрепляющий принцип субсидиарной ответственности государства за социально-экономические последствия конфликтов.

2. Экологическая безопасность: закон о принудительном изъятии земель за игнорирование инвазивных растений — революционный шаг в российском земельном праве.

Это законодательное закрепление права государства на изъятие земли не за нарушение земельного законодательства, а за экологическое бездействие.

Аграрии будут вынуждены инвестировать в экологический аудит, что в долгосрочной перспективе повысит устойчивость сельхозпроизводства.

3. Защита пчеловодства: Закон №480-ФЗ — пример успешного компромисса между интересами аграриев и пчеловодов. Обязанность уведомлять пчеловодов через единый цифровой реестр «Сатурн» — это технологический прорыв, обеспечивающий прозрачность.

4. Земельное законодательство:

- разрешение составления схемы участка в границах населенного пункта — ликвидация устаревшего ограничения, способствующая развитию сельской местности;

- запрет на изменение ВРИ государственных арендованных земель — сильная защита интересов государства и муниципалитетов от манипуляций со стороны арендаторов, но рискованна для бизнеса, который не может адаптироваться к рыночным условиям;

- жесткая процедура перевода земель с/х назначения — возвращение к принципу «сельхозземли — священны». Требование согласия Минсельхоза России и запрет на добычу полезных ископаемых под сельхозугодьями — ответ на давление со стороны недропользователей и застройщиков.

Установление границ сельхозугодий исключительно Минсельхозом РФ — это централизация полномочий, которая может замедлить региональное развитие, но предотвратит фрагментацию сельхозземель.

Первый квартал 2026 года стал переломным моментом в развитии агропромышленного комплекса России. Законодательные новеллы не просто «обновили» нормы — они переопределили приоритеты: сельское хозяйство — это ключевой элемент национальной экологической безопасности, продовольственного суверенитета и устойчивого развития.

ИНВАЗИВНЫЕ РАСТЕНИЯ КАК ПОВОД ДЛЯ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬ

ЧЕМ ГРОЗИТ АГРАРИЯМ ИГНОРИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНВАЗИВНЫХ РАСТЕНИЙ, И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТ СУДЫ

В настоящей статье рассмотрим порядок изъятия земельных участков сельскохозяйственного назначения вследствие невыполнения обязанности по защите участка от инвазивных растений, а также разберем конкретный случай из судебной практики, когда участок был изъят у владельца ввиду массового распространения борщевика Сосновского.

Статья 6 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее Закон) регламентирует процедуру изъятия сельскохозяйственных земельных участков, которые не используются по целевому назначению или используются с нарушением законодательства.

КАК РАБОТАЕТ ПРОЦЕДУРА ИЗЪЯТИЯ УЧАСТКА

Уполномоченный орган исполнительной власти по осуществлению государственного земельного контроля (надзора) должен обнаружить на участке инвазивные растения.

Выявление инвазивных растений на земельных участках осуществляется различными способами, включая выездные проверки, анализ космических снимков, данных НСПД и даже использование беспилотников.

При обнаружении опасных растений уполномоченным органом составляется акт обследования земельного участка, содержащий информацию о точном местонахождении участка, виде инвазивного растения и степени покрытия участка инвазивной растительностью.

За невыполнение требований предписания в срок, указанный в нем, правообладателю грозит административная ответственность, предусмотренная частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: наложение административного штрафа на граждан в размере от 10 тыс. до 20 тыс. рублей; на должностных лиц — от 30 тыс. до

50 тыс. рублей или дисквалификацию на срок до 3 лет; на юридических лиц — от 100 тыс. до 200 тыс. рублей. При повторном совершении аналогичного правонарушения в течение года размеры штрафа гораздо выше.

По результатам земельного контроля, в ходе которого были выявлены нарушения, правообладателю земельного участка направляется предписание об устранении выявленного нарушения обязательных требований.

После назначения административного наказания за неустранение нарушений в срок орган земельного контроля направляет материалы правонарушения уполномоченному органу субъекта РФ (министерство, департамент) для последующего инициирования судебного спора по изъятию земельного участка.

Также орган земельного контроля направляет в Росреестр заявление о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения права собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения или обременения такого земельного участка до завершения рассмотрения судом дела о его изъятии.

В случае принятия судом решения об изъятии земельного участка, его реализация осуществляется через публичные торги, где его начальной ценой является кадастровая стоимость, за исключением случая, когда требуется проведение мероприятий, связанных с воспроизводством плодородия земель сельскохозяйственного назначения, тогда начальная цена ниже на 30%.

Если земельный участок не удастся продать с торгов, то его приобретает муниципальное образование по минимальной цене торгов в форме публичного предложения.

Средства, вырученные от продажи земельного участка, выплачиваются бывшему собственнику за вычетом расходов по проведению публичных торгов, его оценке и обследованию.

Таким образом, зная установленный законом порядок изъятия земельных участков сельскохозяйственного назначения, мы можем перейти к рассмотрению конкретного случая, когда суд принял решение об изъятии земли у собственника именно по причине ее сильного зарастания опасным сорняком.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Так, в декабре 2025 года информационные агентства сообщили о беспрецедентном событии — судом впервые был принят судебный акт об изъятии земельного участка у владельца вследствие заражения территории опасным сорняком борщевиком Сосновского.

Рассмотрим причины подобного решения.

Борщевик Сосновского является многолетним сорным растением, наличие зарастания которым на 50 и более процентах площади земельного участка является признаком неиспользования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения по целевому назначению или использования их с нарушением законодательства РФ.

Министерство имущественных отношений Ярославской области обратилось в суд с иском к собственнику земельного участка сельскохозяйственного назначения, площадью 16,8 га, об изъятии земельного участка и продаже его с публичных торгов в связи с ненадлежащим использованием.

Причиной обращения в суд послужило то, что органом земельного контроля было зафиксировано произрастание борщевика Сосновского на земельном участке ответчика. Борщевик произрастал почти на всей площади земельного участка (более 80%), также было установлено наличие на земельном участке древесно-кустарниковых рас-

ПЕРЕЧЕНЬ ОПАСНЫХ ВИДОВ ИНВАЗИВНЫХ (ЧУЖЕРОДНЫХ) РАСТЕНИЙ УСТАНОВЛИВАЕТСЯ АКТАМИ СУБЪЕКТА РФ.

По данным ТАСС, Единый научный центр Минприроды России «ВНИИ Экология» разрабатывает «Черную книгу Российской Федерации», в которую войдут инвазивные виды растений. Возможно, на основе этой книги региональные власти и будут утверждать перечни опасных растений.

Неисполнение правообладателем земельного участка обязанности по выполнению защитных мероприятий, направленных на уничтожение или сдерживание распространения чужеродных растений, может привести не только к административной ответственности, но и к изъятию земельного участка.

Под защитными мероприятиями понимается комплекс агротехнических, химических, механических и иных способов, обеспечивающих снижение и/или уничтожение численности чужеродных растений.



тений, не относящихся к сельскохозяйственным.

Собственнику было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, срок исполнения которого неоднократно продлевался.

Ответчик привлекался к административной ответственности, в его адрес направлялось предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований земельного законодательства.

Несмотря на то, что уполномоченные органы предоставляли ответчику возможность привести земельный участок в соответствие с его целевым назначением, на протяжении **трех** лет этого так и не было сделано.

Ответчик в ходе судебного разбирательства ссылался на то, что им частично проводились работы по избавлению от сорной растительности, однако погодные условия и отсутствие необходимых рабочей силы и денежных средств не позволили ему довести все до конца.

Между тем, доказательств того, что ответчик в течение срока, указанного в предписаниях, и в дальнейшем после

выявления данного факта совершил действия, свидетельствующие об устранении выявленных нарушений, не представлено.

При указанных обстоятельствах суд удовлетворил требования министерства, постановив изъять земельный участок площадью 16,8 га с целью его продажи с публичных торгов в связи с его ненадлежащим использованием, определив начальную цену продажи исходя из его кадастровой стоимости 463 680 руб.

По данным сервиса «Судебное дело-производство», решение суда вступило в законную силу.

Ознакомиться с полным текстом дела можно перейдя по QR-коду -



Итак, мы ознакомились с изменениями в законодательстве в части обязанности правообладателей осуществлять меры, направленные на борьбу с инвазивными растениями, разобрали порядок изъятия земельных участков сельскохозяйственного назначения и практический пример такого изъятия, а далее рассмотрим способы предотвращения потери вашей земли.

СПОСОБЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПОТЕРИ ЗЕМЛИ

1. Контролировать состояние земельного участка.

Регулярно осматривать земельный участок с целью выявления признаков появления инвазивных растений.

Документально фиксировать любые изменения состояния земельного участка и своевременно предпринимать меры по профилактике и ликвидации инвазивных растений.

Рекомендуется составлять специальные журналы учета наблюдений за ростом и распространением вредных растений, сохранять фото- и видеоматериалы в качестве доказательств отсутствия вины в допущении нарушения законодательства.

2. Ежегодное проведение агротехнических мероприятий.

Организовывать плановые мероприятия по поддержанию плодородия почвы и восстановлению естественного состава растительного покрова.

Агротехнические мероприятия позволяют создать условия, неблагоприятные для развития инвазивных растений, обеспечивая эффективное поддержание чистоты и порядка на участке.

3. Заключение договора аренды с особыми условиями.

При передаче земельного участка в аренду включить в договор условия, предусматривающие обязательства арендатора поддерживать участок свободным от инвазивных растений.

Эти пункты договора должны содержать четкое определение обязанностей арендатора, предусматривать механизм проверки выполнения обязательств и санкции за ненадлежащее исполнение обязанности, включая расторжение договора в одностороннем порядке и возмещение убытков, вызванных ухудшением состояния участка.

4. Реакция на полученные предписания и предостережения.

Получив официальное уведомление о наличии проблем с загрязнением участка инвазивными растениями, обязательно отреагировать:

- собрать доказательства проведенных ранее работ по очистке участка;
- подготовить письменный ответ на требование с изложением обстоятельств и плана дальнейших действий;
- подать жалобу на неправомерность принятого предписания, если оно противоречит действующему законодательству или не соответствует фактическому состоянию дел;
- обратиться с просьбой о продлении срока исполнения предписания.

Своевременное реагирование снижает риск наложения санкций и обеспечивает возможность оперативного исправления ситуации.

5. Действия при обращении уполномоченного органа в суд.

Если дело дошло до судебного разбирательства, крайне важно оперативно исполнить предписанные мероприятия и представить суду доказательства предпринятых усилий:

- направить ходатайство в суд о приостановлении рассмотрения дела до завершения необходимых мероприятий;
- приложить данные обследования участка, подтверждающие отсутствие инвазивных растений;
- просить суд отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку предусмотренные законом мероприятия выполнены.

Такая позиция повышает шансы владельца участка сохранить свое имущество и защититься от необоснованного изъятия.

Важно помнить, что заблаговременные и превентивные действия значительно снижают вероятность возникновения конфликтных ситуаций и обеспечивают спокойное владение землей в долгосрочной перспективе.

МНЕНИЕ АВТОРА

*Анализируя нововведения в законодательстве, нельзя не признать, что угроза, исходящая от инвазивных растений, действительно серьезна. Они представляют собой **реальную проблему** как для окружающей среды, так и для человеческой деятельности, **негативно влияя на экономику и природный баланс.***

Однако вызывает сомнения целесообразность крайней меры в виде изъятия земельных участков как инструмента противодействия распространению чужеродных растений.

Возможно, было бы эффективнее наделить природоохранные структуры правом обращаться в суд для получения разрешения провести мероприятия по уничтожению инвазивных растений, возложив при этом затраты на собственников.

*Такой подход мог бы **обеспечить справедливое распределение бремени ответственности между государством и землевладельцами, одновременно повышая эффективность мер по защите окружающей среды.***



Способы предотвращения потери земли

- 

1 Контролировать состояние земельного участка

Регулярно осматривать участок, фиксировать изменения, вести журнал наблюдений.
- 2** Ежегодное проведение агротехнических мероприятий

Организовывать мероприятия по поддержанию плодородия почвы и восстановлению растительного покрова.


- 

3 Заключение договора аренды с особыми условиями

Включить в договор обязательства арендатора поддерживать участок свободным от инвазивных растений.
- 4** Реакция на полученные предписания и предостережения

Подготовить письменный ответ, представить доказательства предпринятых мер, оспорить неправомерные предписания.


- 

5 Действия при обращении уполномоченного органа в суд

Исполнить мероприятия, направить ходатайство о приостановке дела, представить в суд доказательства.



Татьяна Васильева



Артем Хачатурян
адвокат по уголовным
делам КА «Советник»



ДОМАШНЕЕ НАСИЛИЕ – НЕ ЧАСТНОЕ ДЕЛО ПОСТРАДАВШИЕ, КОТОРЫХ НЕВОЗМОЖНО ЗАЩИТИТЬ?

Вопрос об уголовной ответственности за семейные побои — один из неоднозначных для судебных юристов. Защищая права потерпевшего, адвокаты часто сталкиваются с ситуацией, когда преступления небольшой тяжести привлекают меньше внимания правоохранителей и надзорных ведомств. На практике это означает, что преступник может годами избивать свою жертву.

СЮЖЕТ

Имена участников событий изменены.

Алена — мать двоих детей и жертва домашнего насилия. На протяжении долгих лет совместной жизни ее супруг Захар избивал ее до синяков и ссадин, запугивал и оскорблял детей. Уйти было очень страшно: муж угрожал расправой. Когда бытовой семейный террор стал невыносимым, она все же решилась на развод. Казалось, на этом многолетний ужас должен закончиться, но после развода ситуация обострилась: бывший муж превратился в преследователя.

Захар приезжал к экс-супруге и снова избивал ее до синяков, скандалил и угрожал расправой... Он бил дочь, которая, защищая мать от отца, выступала живым щитом между родителями. Начиная с 2023 года, после каждого избиения Алена писала заявление в полицию, но безрезультатно. Один раз Захара привлекли к административной ответственности за побои, но уголовной ответственности для него не последовало. Кроме того, по другим эпизодам — решения по результатам проверки не выносились.

ДЕЛА-НЕВИДИМКИ

По моим наблюдениям, исходя из практического опыта, случаи семейного насилия — это «дела-невидимки» для правоохранительных и надзорных ведомств. Объяснение простое: такое преступление как «домашние (семейное, бытовое) насилие» закон отдельно не предусматривает. В подобных случаях применяется ответственность за нанесение вреда здоровью той или иной степени тяжести. В случае с тяжким вредом здоровью или средней тяжести наказание существенно, а бездействие правоохранителей не столь распространено.

Но если избиение повлекло легкий вред здоровью или вообще не причинило такового, то ситуация другая. В последнем случае вообще применяется статья 116 УК РФ («Побои»),



наказание по которой лишение свободы хотя и предусмотрено, но почти не применяется. И поскольку речь идет о преступлении небольшой тяжести, оно привлекает к себе наименьшее внимание правоохранителей и надзорных органов. Это означает, что преступник может годами избивать свою жертву, не нанося серьезный вред здоровью, но с высоким риском трагических последствий в будущем.

МАНЕВР

В уголовном кодексе предусмотрена статья 117 УК РФ ("Истязание"), которая применяется, когда побои наносятся систематически. В случае, если жертвой истязания стал несовершеннолетний или несколько лиц, ответственность наступает уже по части второй этой статьи – предусмотрено лишение свободы от 3 до 7 лет. Преступление относится к тяжким, и обвиняемый может быть заключен под стражу.

Случай Алены – рядовой пример бытового террора. И он формально подходит под

эти критерии: избиения носили длительный и систематический характер, от побоев пострадала не только мать, но и дочь (что подтверждается, в частности аудиозаписями избиений и угроз). Проблема в том, что данная статья на практике применяется редко, а чтобы собрать папку «железобетонных» аргументов понадобился год.

Обращения и жалобы в МВД и прокуратуру принесли результат, но не быстро. Прокуратура признает незаконным бездействие отдела полиции. Случай получает огласку в СМИ. На резонансное дело обращают внимание в Следственном комитете РФ. В СК по РО возбуждают уголовное дело об истязании по части 2 статьи 117 УК РФ.

Несмотря на возбужденное уголовное дело, Захар продолжает угрожать бывшей жене расправой. Потерпевшие заявляют ходатайство о задержании и заключении его под стражу, но в его удовлетворении отказано. Приходится снова обращаться с жалобами на



бездействии. Далее – снова напряженная работа. В итоге Захар объявлен в розыск, а затем задержан. В суде он возражает против своего заключения под стражу и заявляет, что являлся заботливым мужем и отцом, но обвиняемый заключен под стражу.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Независимо от итогового решения суда, данный кейс подтверждает, что правовая осведомленность граждан растет. Однако для эффективной защиты недостаточно одной лишь фиксации фактов в личных архивах. Необходим отлаженный механизм взаимодействия с правоохранительной системой. Своевременная регистрация правонарушений позволяет органам следствия и суда четко проводить четкую грань между бытовым конфликтом и составом уголовного преступления, что является залогом справедливого определения степени вины и наказания.

Россияне в подавляющем большинстве считают домашнее насилие серьезной социальной проблемой и не поддерживают оправдательные установки вроде «бьет — значит любит». Об этом говорят данные многочисленных соцопросов и масштабных исследований. На вершину законотворческой мысли вопрос о домашнем насилии эпизодически поднимают СМИ, освещая громкие судебные процессы: дело Лошагина (сжег жену), Кабанова (расчленил жену), Грачева (отрубил руку жене, жертва выжила), Горового (зарезал жену) и т.д.

При этом законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия» до сих пор не принят. Более того, такой важный правовой документ, внесенный в Госдуму в 2016 году, не прошел даже первое чтение...

МАСШТАБЫ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ В РОССИИ

Показатель	Данные
Насильственные преступления в семье (2023)	22 131
Снижение в 2024 г.	18 854 (-14,8%)
Угрозы убийством (2021/2022)	21 141 / 18 224 случая
Побои в семье (2023)	136 373 случая (-11% к 2022)
Участники СВО в делах о ДН	65 приговоров (11 с женщинами-жертвами)

КЛЮЧЕВЫЕ ДАННЫЕ

По официальным данным, представленным Россией в рамках международных обязательств, в 2024 году от домашнего насилия погибли **963** женщины, что составляет **47%** от всех убийств женщин в стране. Это означает, что почти каждая вторая убитая женщина — жертва семейного насилия.

За период **2022–2023** годов, согласно исследованию Консорциума женских НКО (анализ **15 343** судебных приговоров), общее число погибших женщин составило **2 284** человека, или в среднем **95** женщин в месяц (**около 3 в день**). Доля жертв домашнего насилия среди всех убитых женщин в эти годы достигла **67%**, что превышает показатели пандемийных лет 2020–2021 (**71%**) и средний уровень 2011–2019 годов (**66%**).

«ТЕМНАЯ ЗОНА» СТАТИСТИКИ

Существенная часть случаев домашнего насилия остается неучтенной. По экспертным оценкам, в полицию обращается не более 10% пострадавших женщин. Основные причины — страх расправы, неуверенность в защите со стороны государства, стигматизация.

ПРОБЕЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

С 2017 года побои в семье декриминализованы и отнесены к административным правонарушениям. Это привело к обвалу статистики: с **64,4** тыс. дел (2016) до **34** тыс. (2017), не отражающему реальное снижение насилия. Статья **117 УК РФ** («Истязание»), предусматривающая уголовную ответственность за систематические побои, применяется ограниченно: в 2023 году — около **1,5** тыс. случаев при сотнях тысяч эпизодов насилия.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНТЕКСТ

За период 2012–2022 годов в **19** крупнейших странах Европы убиты **6 806** женщин в ситуации домашнего насилия. За тот же период в России — **14 672** женщины, что более чем в 2 раза превышает европейский показатель.

ТЕНДЕНЦИИ 2023–2024 ГОДОВ

По данным МВД, в 2023 году зарегистрировано **22 131** насильственное преступление в семье, в 2024 году — **18 854** (снижение на 14,8%). Однако эксперты связывают это не с улучшением ситуации, а с изменением методологии учета и продолжающейся недоотчетностью.

Источники: данные РФ, представленные в ООН (2025); исследование Консорциума женских НКО «Неизвестные масштабы» (2025); статистика МВД РФ; Судебный департамент при Верховном Суде РФ.



Евгения Манышева
юрист практики
корпоративных споров
КА «Советник»



СЫГРАЕШЬ ИЛИ БОИШЬСЯ?

БУЛЛИНГ В ШКОЛЬНОЙ СРЕДЕ: ХАРАКТЕР ПРОБЛЕМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Проблема насилия и агрессии среди детей и подростков в российских школах требует внимания научного сообщества, администрации образовательных организаций, педагогов, родителей, законодотворцев. По оценкам правоведов, ответственность за травлю представляет собой «разорванную» конструкцию: юридические последствия за буллинг наступают за отдельные составы правонарушений или преступлений, но не за само явление как таковое.

ВНЕ ПРАВОВОГО ПОЛЯ?

Физическое или психологическое давление, которое одни дети оказывают на других, разрушает не только психику жертв, но и сам образовательный процесс. В нормативных правовых актах, включая закон «Об образовании в РФ» и закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», легальное определение «буллинга» отсутствует.

Минпросвещения в методических рекомендациях (25.12.2019 №Р-145) предпринял попытку восполнить этот пробел, определив буллинг (в том числе и кибербуллинг, то есть, травлю в социальных сетях) как *«проявление агрессии, в том числе физическое насилие, унижение, издевательства в отношении обучающегося образовательной организации со стороны других обучающихся и/или учителей»*.

РИТОРИЧЕСКИЙ ВОПРОС: КТО ДОЛЖЕН ОТВЕЧАТЬ ЗА ПОСЛЕДСТВИЯ ШКОЛЬНОЙ ТРАВЛИ

Кто несет ответственность за травлю в школе? Несовершеннолетний агрессор, его родители, учителя и администрация школы? Анализ позиций правоведов показывает, что ответственность за буллинг в современной России — это «разорванная» конструкция. Юридические последствия наступают за отдельные составы правонарушений или преступлений, но не за сам буллинг.

Отсутствие легальной дефиниции не позволяет квалифицировать травлю как особый вид деяния. Однако законодательное закрепление понятия не должно автоматически означать введение отдельного состава правонарушения или преступления. Разработка «антибуллинговой» статьи приведет к конкуренции норм и казуистичности законодательства: одно деяние будет подпадать одновременно под несколько составов, что создаст трудности в правоприменении.

Представляется, что существующие составы преступлений и правонарушений при условии их правильного применения достаточны для реагирования на отдельные эпизоды травли. Проблема не в отсутствии составов, а в том, что на практике возникают спорные вопросы и единого подхода нет.

Ключевым механизмом восполнения этого пробела должны стать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Высшей судебной инстанции целесообразно дать толкование, позволяющее рассматривать отдельные эпизоды буллинга как единое длящееся деяние. В частности, Пленум мог бы разъяснить, что систематическое унижение человеческого достоинства, даже если каждый отдельный эпизод формально подпадает под административную ответственность, при определенных условиях может быть квалифицировано по статье 110 УК РФ (доведение до самоубийства). Кроме того, разъяс-



нения могли бы установить критерии оценки роли образовательной организации в таких конфликтах и пределы ее ответственности, что позволило бы унифицировать судебную практику.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

Круг потенциально ответственных лиц включает нескольких субъектов. В первую очередь ответственность может быть возложена на самого несовершеннолетнего агрессора, однако в данном случае ключевое значение имеет

возрастной критерий. Действующее законодательство устанавливает различные пороги деликтоспособности для разных видов ответственности.

Административная ответственность за правонарушения, которые могут составлять отдельные эпизоды буллинга, наступает с шестнадцати лет. Речь идет, в частности, об оскорблении, ответственность за которое предусмотрена статьей 5.61 КоАП РФ. К административной ответственности также могут быть привлечены лица, достигшие шестнадцати лет, за побои (статья 6.1.1 КоАП РФ), а также за мелкое хулиганство по статье 20.1 КоАП РФ.

Уголовная ответственность за деяния, которыми может проявляться травля, также по общему правилу наступает с шестнадцати лет. Уголовный кодекс предусматривает широкий спектр составов. Так, статья 110 УК РФ устанавливает ответственность за доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства.

Статья 115 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, статья 116 УК РФ – за побои. За клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, ответственность установлена статьей 128.1 УК РФ. За отдельные более тяжкие преступления, которые могут быть совершены и в рамках школьной травли, уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет. В частности, это хулиганство при отягчающих обстоятельствах.

Если ребенок не достиг возраста привлечения к уголовной или административной ответственности, это не означает отсутствие правовых последствий, к нему могут быть применены иные меры, такие как постановка на учет в подразделение по делам несовершеннолетних, а в исключительных случаях – помещение в центры временного содержания несовершеннолетних.

ПРАКТИКА

Иллюстрацией сложностей, возникающих при реализации ответственности образовательной организации, служит решение Пушкинского районного суда по делу № 2-135/2025.

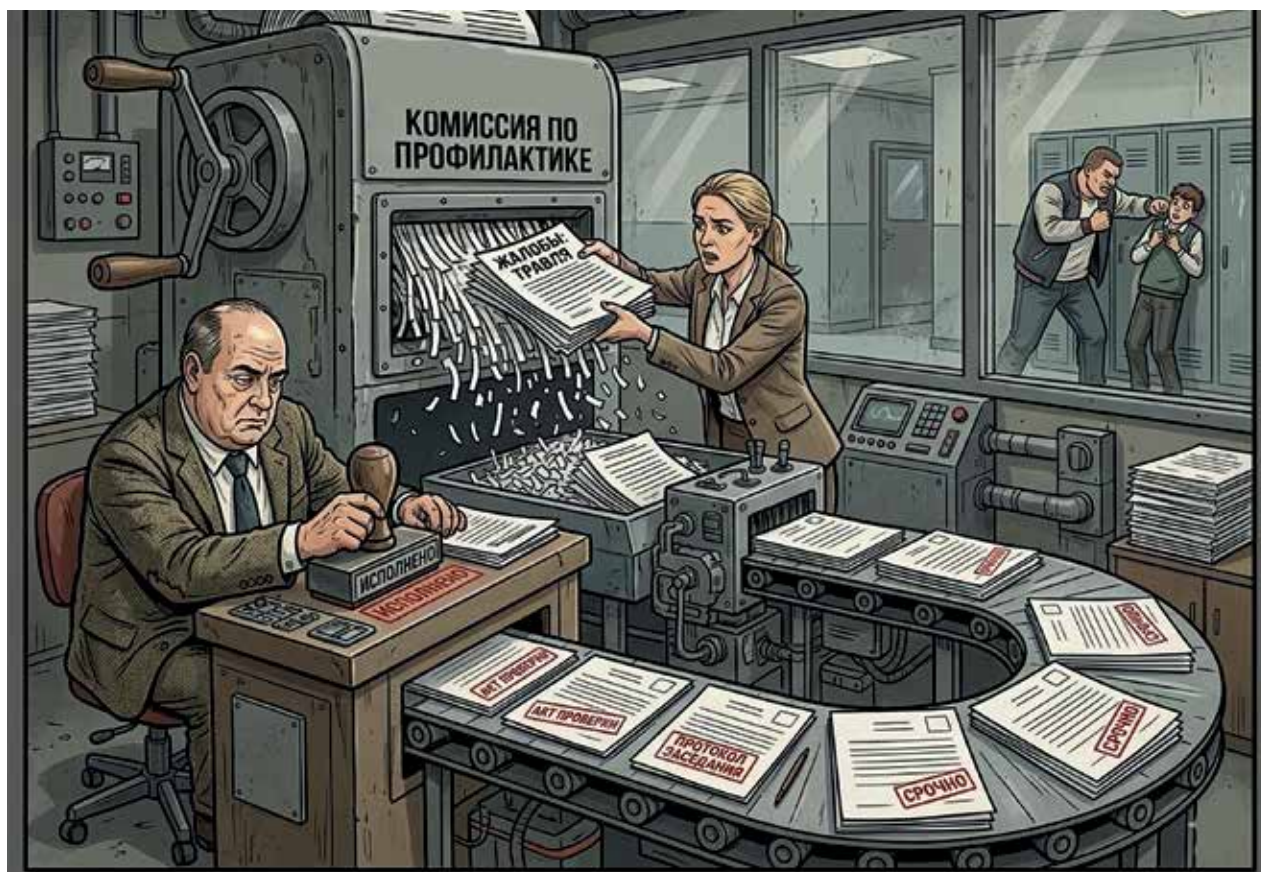
В кадетской школе произошла драка, в результате которой один ученик получил травму. Преподаватель скрыл факт травмы от руководства, договорившись с родителями о версии «нападения неизвестных на улице».

Расследование, проведенное администрацией района, установило истину. Второй участник драки был вызван на Совет кадетской чести, где вопрос о его понижении в звании рассматривался на основе данных расследования.

Мать обучающегося подала иск, требуя признать акты расследования незаконными и взыскать компенсацию морального вреда.

Суд в иске отказал, сделав несколько ключевых выводов. Администрация школы действовала строго в рамках «Порядка расследования несчастных случаев». Суд подтвердил, что воспитатель нарушил свои обязанности, скрыв инцидент, но это является предметом разбирательства в рамках трудовых отношений.

Это дело наглядно демонстрирует, что школа может соблюсти бюрократическую процедуру и избежать гражданско-правовой ответственности, даже когда в ее стенах происходит инцидент с травмой. Вопрос о том, почему вообще в школе произошла драка, приведшая к тяжелой травме, и какова профилактическая роль учреждения в предотвращении подобных ситуаций, остается за рамками судебного разбирательства, что свидетельствует о недостаточной проработанности механизмов привлечения школ к ответственности за обеспечение безопасной образовательной среды.



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ И ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

Вторым значимым субъектом ответственности выступают родители или законные представители несовершеннолетнего. Гражданский кодекс РФ возлагает на них обязанность по возмещению вреда, причиненного их детьми. Если ребенок не достиг 14 лет, ответственность за причиненный им вред несут родители, если не докажут отсутствие своей вины в ненадлежащем воспитании или надзоре.

В возрасте от 14 до 18 лет несовершеннолетний отвечает за причиненный вред самостоятельно, однако при отсутствии у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения, вред может быть взыскан с его родителей. Помимо гражданско-правовой ответственности, родители могут быть привлечены к административной ответственности по статье 5.35 КоАП РФ за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних. В крайних случаях, если родители не исполняют свои обязанности, возможно ограничение их в родительских правах или лишение родительских прав.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Третьим субъектом, на которого может быть возложена ответственность, является образовательная организация. Согласно закону «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация несет ответственность за жизнь и здоровье обучающихся.

При этом важно разграничение: за надзор за детьми в возрасте до 14 лет ответственность в первую очередь возлагается на школу, а за вред, причиненный детьми старше 14 лет, отвечают они сами или их родители, однако обязанность школы обеспечивать безопасность распространяется на всех обучающихся независимо от возраста.

Также педагогические работники могут нести дисциплинарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей. Кроме того, к самому обучающемуся школа может применять меры дисциплинарного взыскания, включая замечание, выговор, а в исключительных случаях – отчисление.

НЕТ ПОВОДА ДЛЯ БЕСПОКОЙСТВА?

В системе ответственности за буллинг задействованы нормы гражданского, административного, уголовного права. Конечное распределение ответственности зависит от конкретных обстоятельств, возраста участников, характера и тяжести совершенных действий, времени и места их совершения, а также от степени действий (или бездействия) родителей и педагогических работников.

За отдельные преступления, которые могут быть совершены в рамках школьной травли, уголовная ответственность наступает с 14 лет только за наиболее тяжкие деяния, такие как убийство, умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, хулиганство при отягчающих обстоятельствах. Эти составы применимы в тех случаях, когда буллинг перерастает в фазу особо опасного насилия или сопряжен с угрозой расправы.

Однако большинство составов, непосредственно отражающих сущность школьной травли как психологического и физического давления, подпадают под категорию преступлений, ответственность за которые наступает с 16 лет. И здесь кроется одна из ключевых проблем правового реагирования на буллинг, наиболее распространенные формы травли оказываются вне досягаемости уголовного закона, если агрессору меньше 16 лет.

Статья 110 УК РФ

Так, с 16 лет наступает ответственность за доведение до самоубийства (статья 110 УК РФ). Этот состав имеет особое значение в контексте буллинга, поскольку именно систематическая травля, унижение, издевательства нередко становятся причиной суицидальных настроений у подростков.

Закон прямо указывает на такие способы совершения преступления, как угрозы, жестокое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства – то есть именно те действия, которые составляют буллинг.

Статья 119 УК РФ

Важное место занимает и статья 119 УК РФ, устанавливающая ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. В школьной среде такие угрозы – от прямых высказываний до завуалированных форм запугивания – являются распространенным инструментом удержания жертвы в со-

стоянии страха и подчинения. При этом для квалификации достаточно, чтобы у потерпевшего имелись основания опасаться осуществления угрозы.

В условиях подростковой среды, где репутация и социальный статус имеют значение, клевета способна полностью изолировать жертву от коллектива. Закон различает простую клевету и клевету, содержащуюся в публичном выступлении или публично демонстрирующемся произведении, что особенно актуально для ситуаций, когда порочащие сведения распространяются через социальные сети.

Статья 137 УК РФ

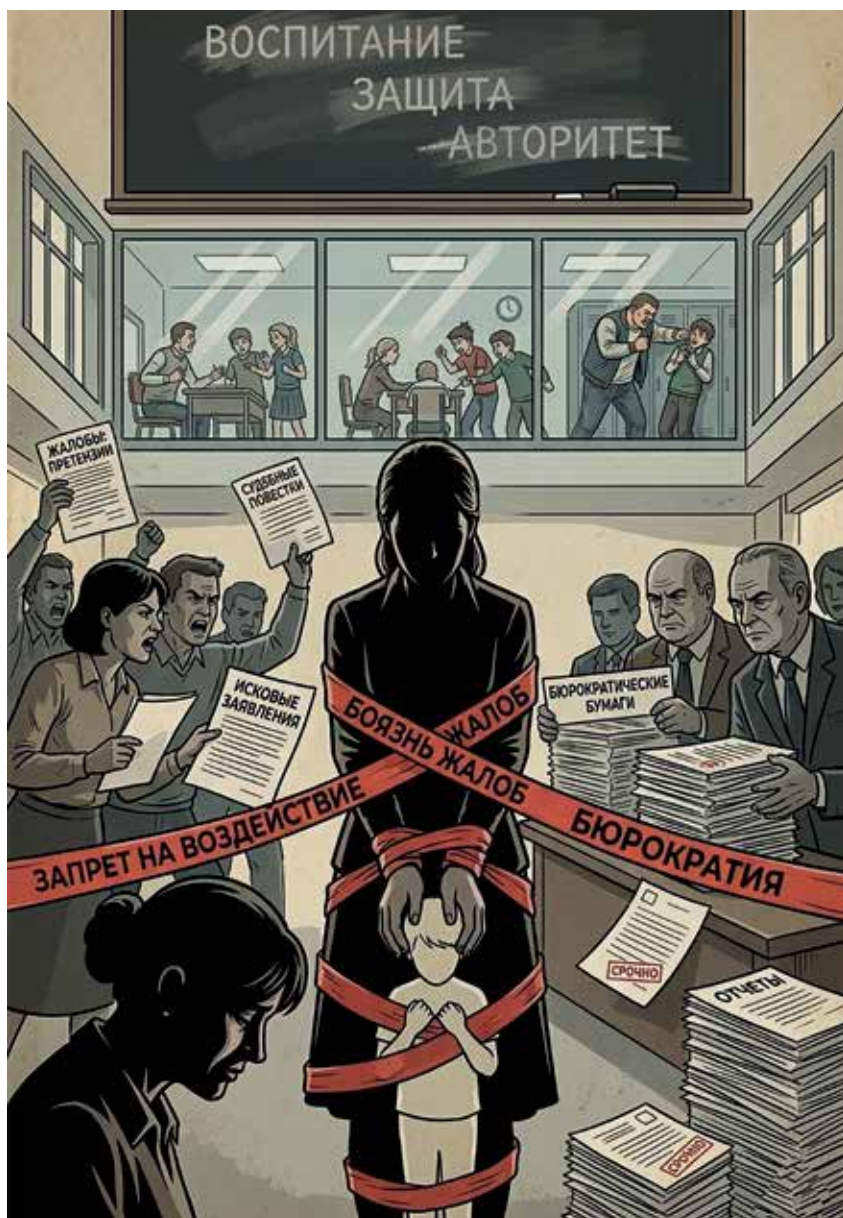
Не менее значима статья 137 УК РФ, охраняющая неприкосновенность частной жизни. В контексте буллинга этот состав применяется, когда агрессоры собирают и распространяют личную информацию о жертве (фотографии, переписку, сведения о семье) без ее согласия, вторгаются в ее личное пространство, публикуют компрометирующие материалы.

НЕУРЕГУЛИРОВАННЫЕ ВОПРОСЫ

Таким образом, уголовный закон предусматривает достаточно широкий спектр составов, позволяющих квалифицировать различные проявления буллинга. Однако возрастной ценз для большинства из них создает ситуацию правовой беззащитности жертв, когда агрессорами выступают подростки 12-15 лет, а именно в этом возрасте буллинг достигает своего пика.

Систематическое унижение, распространение порочащих сведений, вторжение в частную жизнь, угрозы, совершаемые 15-летними подростками, формально остаются вне поля уголовно-правового реагирования, что существенно снижает превентивный потенциал закона и вынуждает искать иные механизмы защиты — от административных мер до внутришкольного воздействия.

Когда мы говорим о буллинге, возникает гораздо больше проблем, чем просто вопрос о том, кто несет ответственность. Даже если четко определить круг субъектов, обязанных реагировать на травлю, и закрепить легаль-



ное определение буллинга, останутся неурегулированными вопросы, связанные с возрастными ограничениями, реальными возможностями школы влиять на ситуацию и эффективностью существующих профилактических механизмов. Проблемы правового реагирования на буллинг носят комплексный характер и не могут быть сведены к какому-либо одному аспекту.

Во-первых, остро стоит проблема возрастных барьеров привлечения к ответственности. Как уже отмечалось, административная ответственность за большинство проявлений буллинга наступает с 16 лет, уголовная – также преимущественно с 16 лет, и лишь за отдельные особо тяжкие деяния – с 14 лет.

Во-вторых, в коррекционные школы и образовательные учреждения со специальным режимом содержания, направляют единицы подростков-агрессоров. Кроме того, таких учреждений недостаточно. Таким образом, жертва буллинга зачастую вынуждена либо терпеть ежедневное давление, либо сама менять школу, в то время как агрессор продолжает обучение.

Согласно обобщенным результатам исследований, проводившихся специалистами Центра развития инклюзивного образования РАО, «различные формы буллинга наблюдаются во всех типах образовательных учреждений». За месяц каждый второй ученик сталкивается с вербальной травлей, физической – каждый третий, социальному буллингу подвергается почти каждый второй. Кибербуллинг также набирает распространение, затрагивая почти треть подростков.

Последствия школьной травли могут проявляться спустя годы: опыт виктимизации нередко транслируется на последующих этапах образования и в повседневной социальной адаптации.

ЦИФРЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

По данным ИНЦ РАО:

21% российских подростков сталкиваются с буллингом, **30%** испытывают проблемы в отношениях со сверстниками;

По данным ВЦИОМ:

89% опрошенных, столкнувшихся с проблемой, уточнили, что агрессия исходила от одноклассников, о травле со стороны учителей сообщил **31%**, кроме того, **38%** россиян так или иначе столкнулись с буллингом в школе (**25%** респондентов сами подвергались травле во время учебы, у **19%** буллинг пережили дети или внуки), **59%** заявили, что проблема обошла их стороной.



В-третьих, нельзя игнорировать проблему низкого статуса учителя и его фактической незащитности перед агрессорами и их родителями. Педагог, пытающийся навести порядок и пресечь травлю, рискует сам стать объектом преследований со стороны родителей, а нередко и администрации, опасющейся жалоб в вышестоящие органы.

Запрет на применение воздействия, закрепленный в законодательстве об образовании, на практике трактуется настолько расширительно, что лишает учителя возможности использовать действенные меры. В результате педагог оказывается в ситуации, когда любое его активное вмешательство может быть обращено против него самого, что формирует практику невмешательства и уклонения от конфликтов.

В-четвертых, наблюдается устойчивая тенденция к бюрократизации профилактики. Вместо реальной работы с подростковыми иерархиями, вместо выстраивания доверительных отношений и своевременного выявления конфликтов школа все чаще подменяет эту деятельность «бумажной» профилактикой.

Составляются акты, создаются комиссии, проводятся расследования, где формальное соблюдение процедур

позволяет школе избежать ответственности, но никак не повлияет на профилактику подобных инцидентов в будущем. Бюрократический подход создает видимость деятельности, однако не решает главную задачу – своевременное пресечение агрессивного поведения и защиту жертвы.

КТО ВИНОВАТ

Проблема ответственности за буллинг не исчерпывается вопросом «кто виноват». Характер проблем правового регулирования проявляется в том, что даже при идеально прописанных нормах об ответственности всех субъектов, школьная травля будет продолжаться до тех пор, пока профилактическая работа не приобретет реальный характер, будет последовательно применяться и развиваться.

В первую очередь мы должны говорить о правосознании – о формировании у ребенка устойчивого внутреннего убеждения в том, что унижение другого человека недопустимо ни при каких обстоятельствах. Именно уровень правосознания, а не суровость наказания, определяет способность ребенка уважать личность и достоинство окружающих.

ОПАСНЫЙ ИНТЕРНЕТ

По материалам авторской статьи главы АНО «Белый интернет», профессора МГИМО Элины Сидоренко «Формирование безопасной интернет-среды: выбор за властями или человеком».



Интернет давно перестал быть просто площадкой для общения и развлечений. Он превратился в пространство, где процветают мошенничество, кибербуллинг, распространение экстремизма, манипуляции сознанием, утечки персональных данных, психологическое давление на детей и подростков. Глобальные платформы, формально находящиеся вне юрисдикций конкретных стран, зачастую не несут реальной ответственности за вред, который причиняют их сервисы.

Сегодня практически каждое государство вынуждено искать баланс между удобством онлайн-сервисов и защитой граждан от тех рисков, которые таит в себе небезопасная цифровая среда.

Австралия. С 10 декабря 2025 года здесь действует закон, едва ли не стирающий из цифрового пространства 4,7 миллиона детей (до 16 лет). Facebook (Meta*), Instagram (Meta*), TikTok, X, Snapchat и даже YouTube обязаны деактивировать аккаунты несовершеннолетних под угрозой штрафа в 33 млн долларов. Уже отозван доступ у почти пяти миллионов юных пользователей.

Австралийские власти прямо заявляют: риски соцсетей для психики детей, рост онлайн-преступности и зависимостей перевешивают любые плюсы цифрового общения. Премьер Энтони Албаниз называет меру «передовой», но для родителей это обернулось головной болью: детям просто заблокировали доступ, не предложив взамен ничего.

Дания и Финляндия готовят аналогичные запреты для несовершеннолетних (до 15 лет). Причем Хельсинки подсчитал: отсутствие физической активности из-за «экранного времени» обходится экономике страны в 3 млрд евро в год. Вопрос безопасности здесь плавно перетекает в вопрос национальной экономики.

В Великобритании 60 депутатов-лейбористов требуют от премьера Стармера ввести «австралийскую модель». Цитата из их письма: «Дети тревожны, несчастливы, не развивают социальные навыки».

Испания, Турция, Малайзия, Индонезия, Новая Зеландия – все они или уже приняли законы, или находятся в финальной стадии. Испанская «Народная партия» предлагает вообще тотальный запрет для детей до 14 лет и «цифровой комендантский час» с 22:00 до 8:00 для подростков 14-16 лет.

Даже на уровне Европарламента обсуждается единая норма: запрет на использование соцсетей детьми младше 13 лет и обязательное согласие родителей для подростков до 16 лет.

То есть, общемировая тенденция абсолютно очевидна: государства признают интернет потенциально опасной средой и берут его под всё более жесткий контроль. Однако никаких альтернативных экосистем не создается: ребенка просто выкидывают из онлайн.

Источник: РАПСИ (Российское агентство правовой и судебной информации).



ПЕРСОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Разработка программы под конкретную задачу бизнеса или компании.

- *Экспертный состав.*
- *Практическая направленность.*
- *Лицензированные учебные курсы.*
- *Обучение: онлайн и офлайн.*

ООО «УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР «СОВЕТНИК» РЕАЛИЗУЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СООТВЕТСТВИИ С ЛИЦЕНЗИЕЙ № ЛО35-01276-61/00633910.

Образовательные решения учебного центра **коллегии «Советник»** направлены на развитие профессиональных навыков, повышающих правовую грамотность для снижения рисков потенциальных ошибок в бизнесе.

Курсы и лекции рассчитаны на учредителей и руководителей бизнеса, юристов и специалистов кадровых служб организаций, штатных сотрудников подразделений разных уровней, в том числе и для тех, кто занимается в компаниях и на предприятиях вопросами права и безопасности.

Эффективные курсы, основанные на экспертизе признанных специалистов в различных областях права.

Курсы готовятся с учетом актуальных изменений законодательства и судебной практики. **Направления:** про-фи, бизнес, погружение в профессию, государственное управление, банкротство, налоги.

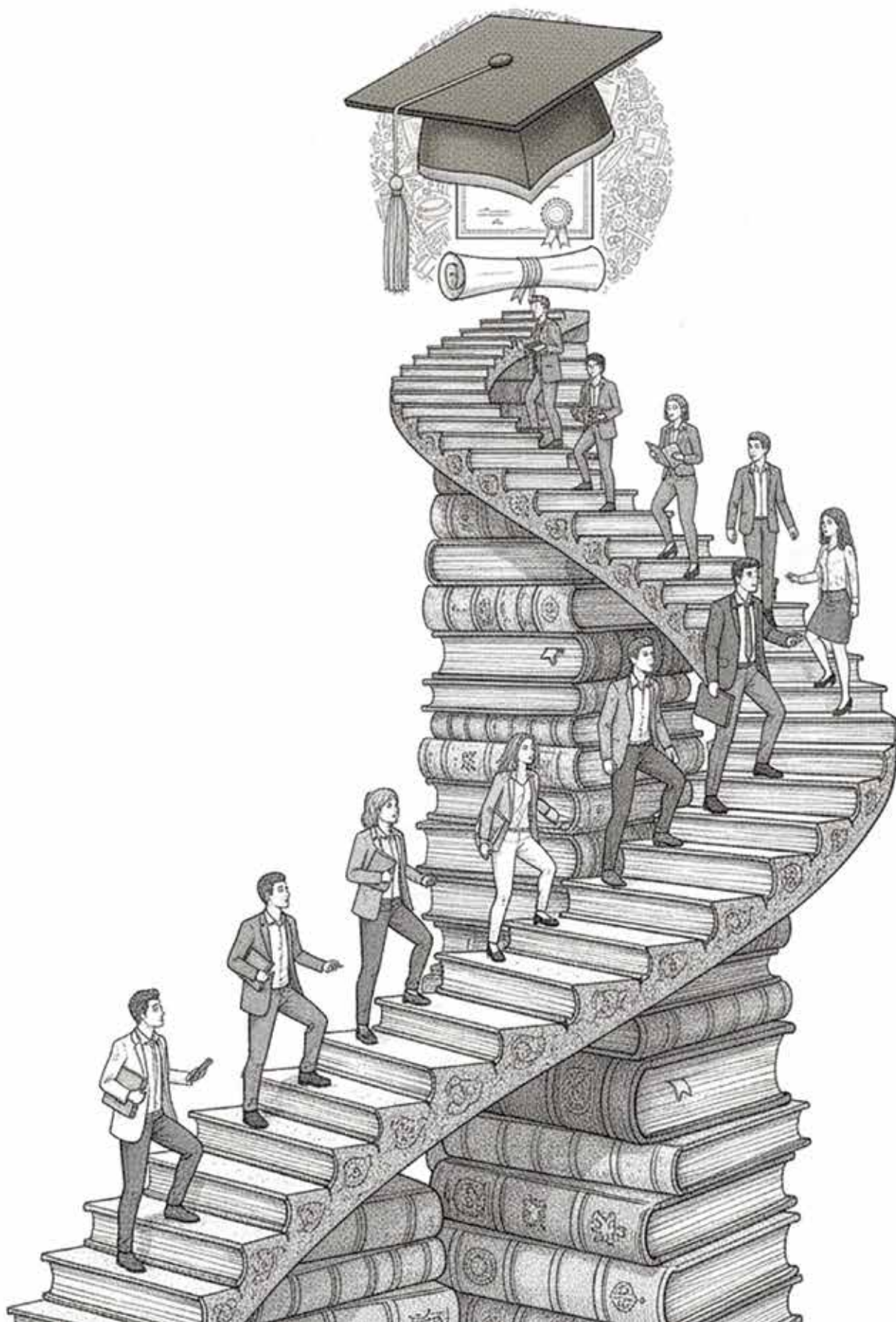
Программа обучения включает курсы, каждый из которых разделен на учебные модули. Также мы можем адаптировать программу под конкретную задачу бизнеса или компании.

ПРОГРАММА ВКЛЮЧАЕТ

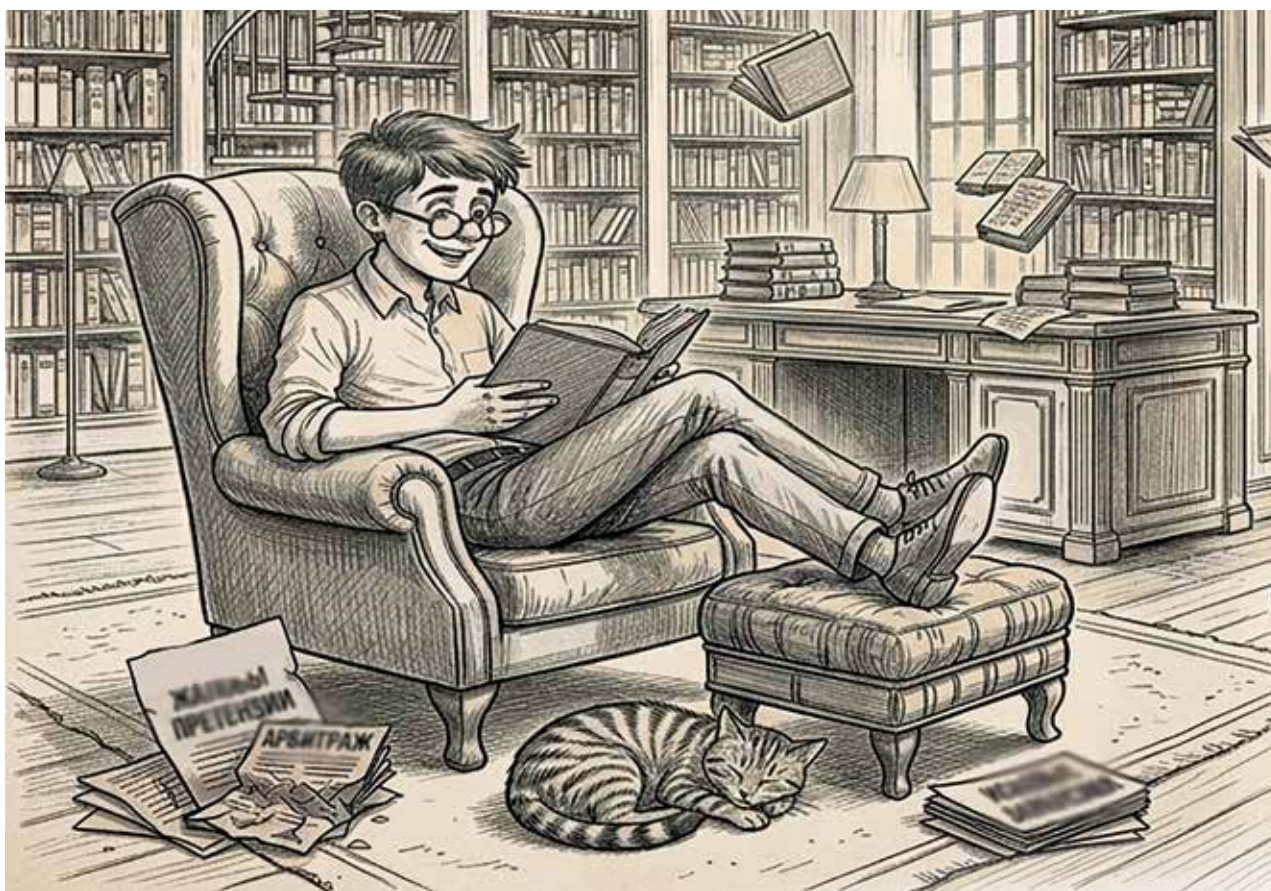
- Банкротство.
- Налоги.
- Корпоративное право.
- Покупка бизнеса.
- Оспаривание сделок.
- Взыскание убытков, неустоек, штрафов.
- Семейное право.
- Земельные споры.
- Тактика защиты руководителей бизнеса по уголовным делам в сфере предпринимательства.
- Правовое регулирование закупок по 223-ФЗ и 44-ФЗ
- Антикоррупционное просвещение.
- Правоотношения в сфере закупок.

КУРСЫ БУДУТ ИНТЕРЕСНЫ

- Учредителям и руководителям бизнеса.
- Топ-менеджерам.
- Юристам и специалистам кадровых служб организаций.
- Штатным сотрудникам подразделений разных уровней.
- Начинающим юристам.
- Менеджерам и руководителям отделов продаж, закупок.
- Руководителям службы безопасности предприятий.
- Субъектам малого и среднего предпринимательства.
- Коучам, бизнес-тренерам, консультантам в области стратегического управления персоналом.



КНИЖНАЯ ПОЛКА



**ЯРОСЛАВ ТИЩЕНКО,
АДВОКАТ, СПЕЦИАЛИСТ ПО АВТОПРАВУ, ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ,
СТРАХОВЫМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ СПОРАМ КА «СОВЕТНИК»:**

В 1962 году Корней Чуковский написал книгу «Живой как жизнь» о русском языке, в которой обозначил проблемы речи. Придуманное им слово «канцелярит», означающее засорение языка бюрократическими штампами, сегодня аккуратно вписалось в современный повседневный «речевой идеал».

В художественной культуре адвокат предстает перед нами как харизматичный оратор, способный своей речью влиять на сердца и умы судей, прокуроров и присяжных. Несмотря на то, что сам образ является немного романтизированным, успешному адвокату помимо знания закона также важно работать над собственной речью.

Одной из книг, способствующих обогащению словарного запаса, является книга Корнея Ивановича Чуковского «Живой как жизнь». В ней автор «Айболита» и «Мойдодыра» ведет рассказ о нашем прекрасном и многогранном

русском языке, его истории, эволюции и присущих ему «болезнях».

Так, помимо разного рода вульгаризмов, абсурдных и неуместных сокращений одной из главных проблем автор выделяет засилие речи «канцеляритами» — сухой научной речью. Данная проблема особенно актуальна для юристов и адвокатов, поскольку часы, проведенные в работе над законами, исковыми заявлениями и жалобами, оставляют свой отпечаток и волей-неволей иссушают повседневную речь адвоката, делая ее пресной и бездушной.

Книга представляет из себя не филологическое исследование, а скорее рассуждения автора, написанные легким слогом. Рекомендую к прочтению всем, кто хочет сделать свою речь более живой и насыщенной.

СПРАВКА РЕДАКЦИИ

Корней Иванович Чуковский (1882-1969)



Фото: Public Domain

Русский и советский поэт, писатель, критик, литературовед, переводчик. Доктор филологических наук (1957), доктор литературы Оксфордского университета (1962), лауреат Ленинской премии (1962). Награжден орденом Ленина (1957), тремя орденами Трудового Красного Знамени и медалями.

Издавался в ведущих печатных изданиях своего времени, работал военным корреспондентом в Великобритании, Франции и Бельгии (1916, газеты «Речь»).

Автор знаменитых произведений для детей: «Крокодил», «Мойдодыр», «Тараканище», «Муха-цокотуха», «Бармалей», «Айболит», а также пересказа Библии для детей «Вавилонская башня и другие древние легенды» (прим: издана в 1968 году, но весь тираж был уничтожен, первое книжное издание вышло 1990 году).

Среди известных переводов — сказки Р. Киплинга, произведения М. Твена, Г. Честертона, О. Генри. В его пересказе вышли «Приключения барона Мюнхгаузена» Э. Распе, «Робинзон Крузо» Д. Дефо, стихи американского поэта У. Уитмена и произведения У. Шекспира.

Исследовал творчество поэта Николая Некрасова. Результатом этой работы стал цикл произведений «Рассказы о Некрасове» (1930) и «Мастерство Некрасова» (1952), за которую в 1962 году Чуковский получил Ленинскую премию.

ЦИТАТЫ ИЗ КНИГИ

ПАРАЗИТИЧЕСКИЙ БЫТ

Если в бытовой обывательской речи нас коробят все эти пролонгировать, лимитировать, аннулировать, то отнюдь не потому, что они иностранные, а потому, что они вошли в нашу речь из обихода всевозможных канцелярий и на них слишком ясно видна казенная печать бюрократизма. Точно так же мы восстанем против таких слов, как бомонд, адюльтер, комильфо, мезальянс, совсем не потому, что они завезены к нам из Франции, а потому, что они отражают в себе чуждый нам великосветский, паразитический быт.

ЭПИДЕМИЯ КАНЦЕЛЯРСКОГО «СОКРАТИТЕЛЬСТВА»

Илья Эренбург сочинил тогда же по этому методу словечко «ускомчел». Это должно было значить: «Усовершенствованный коммунистический человек». Ильф и Петров, издеваясь над эпидемией канцелярского «сократительства», довели этот прием до абсурда: подвергли такому сокращению тургеневских Герасима и Муму и получили озорное Гермуму. Они же выдумали пародийное политкарнавал [И. Ильф и Е. Петров, Двенадцать стульев. Золотой теленок. М., 1959, стр. 236 и 507.] и придали «Театру инфекции и фармакологии» сокращенное название Тиф [И. Ильф и Е. Петров, Фельетоны и рассказы. М., 1957, стр. 204.].

ЦИТАТЫ ИЗ КНИГИ

Конечно, бывало и так, что наряду с революционными массами за словотворчество брались канцелярские выдумщики, не раз сочинявшие такие комбинации слов, которые были прямым издевательством над русскую речь. Например, из скромного названия **школьный работник** они сварганили бесстыдное **шкраб**.

Будь я педагогом, я сильно обиделся бы, если бы кто обозвал меня таким какофоническим словом. Потому что одно дело — рабочий, работник, а другое дело — раб. Назвать советского гражданина рабом, вряд ли такова была цель кабинетных сочинителей этого слова. Шершавое звукосочетание шкр начисто отвергается русской народной фонетикой.

Лев Боровой цитирует драгоценный отрывок из воспоминаний А.В. Луначарского:

«Я помню, как однажды я прочел ему (В.И. Ленину) по телефону очень тревожную телеграмму, в которой говорилось о тяжелом положении учительства где-то в северо-западных губерниях. Телеграмма начиналась так: «Шкрабы голодают».

— Кто? Кто? — спросил Ленин.

— Шкрабы, — отвечал я ему, — это новое обозначение для школьных работников.

С величайшим неудовольствием он ответил мне:

— Я думал, что какие-нибудь крабы в каком-нибудь аквариуме. Что за безобразии назвать таким отвратительным словом учителя! У него есть почетное название — народный учитель; оно и должно быть за ним сохранено»

[Л. Боровой, стр. 168. Ф. Ф. Грищенко, бывший инспектор Ураломо, сообщил мне в недавнем письме, что в 1924 году слово шкраб было официально запрещено А. В. Луначарским в особом приказе по ведомству Наркомпроса.]

КИРА ДАВЫДОВА, УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРТНЕР, РУКОВОДИТЕЛЬ ОФИСА КА «СОВЕТНИК» В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ:

Мы сегодня живем со смартфонами в руках. Даже живем в них. Время современного человека, проведенное в цифровом мире, порой исчисляется днями в месяцах и месяцами в году. При этом **в реальном мире есть этикет, который человечество нарабатывало ни один век**. И держит его как эталон, обеспечивая некую норму поведения. **А как же быть в цифровом мире?** Очевидно, привнести туда этикет. И подробно этот вопрос разбирается в недавно вышедшей книге **Ольги Лукиной «Ничего, что голосовым?: как защитить свои границы в цифровом мире»**. Книга мне понравилась своим структурным подходом к проблеме, а

особая ценность ее в том, что в ней нет ответа «как себя вести в цифровом мире?», в ней даются рекомендации «как защититься от нарушений» и «как быть, если этикет нарушаете вы сами».

Злободневных тем много: **что делать при неэффективных совещаниях в zoom и в случае хаоса в групповом чате, как быть с голосовыми сообщениями и грамматическими ошибками в текстовых сообщениях**, как понять непрошенные советы в сетях и вовремя распознать фейки и многое, многое другое.

Мой главный вывод – начать с себя!

ОБ АВТОРЕ

Ольга Лукинова — эксперт по цифровым коммуникациям, цифровому этикету, деловой переписке. С 2013 года преподает в МВ-ШСЭН и РАНХиГС при Президенте РФ дисциплины по цифровым коммуникациям. Автор тренингов и образовательных программ по онлайн-коммуникациям, деловой переписке.

**ЦИФРОВЫЕ МАНЕРЫ**

Игнорировать тему цифрового этикета невозможно: если раньше был выбор — общаться онлайн или нет, то сейчас такого выбора нет.

По данным ВЦИОМ (2025 год), 61% молодых россиян выбирает виртуальное взаимодействие, а 33% — личные встречи. Онлайн-пространство воспринимается молодежью не как развлечение, а как способ общения и формирования общих смыслов с окружением, отмечают эксперты.

Виртуальное взаимодействие вытесняет живые встречи особенно среди самых юных (69% vs. 24% в группе 18-24 лет). Онлайн становится привычной и удобной формой поддержания социальных связей, задавая формат повседневной коммуникации, это не просто смена канала, а сдвиг в культуре общения.

Молодежь проводит в соцсетях и мессенджерах в среднем по девять часов в сутки, к примеру, около 28% респондентов признались, что проводят в Telegram более пяти часов в день.

Важным форматом потребления контента в сети по-прежнему остаются тексты — особенно это характерно для старшей группы.

ЮРИСТЫ РОКА «СОВЕТНИК» ОТМЕЧЕНЫ В ЮРИДИЧЕСКОМ РЕЙТИНГЕ «ПРАВО-300»

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО РЕЙТИНГА «ПРАВО-300»

ЭКСПЕРТЫ КОЛЛЕГИИ УКРЕПИЛИ СВОИ ПОЗИЦИИ В КЛЮЧЕВЫХ ДЛЯ БИЗНЕСА НАПРАВЛЕНИЯХ — В НОМИНАЦИЯХ «КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО/СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ», «УГОЛОВНОЕ ПРАВО», «НЕДВИЖИМОСТЬ. ЗЕМЛЯ. СТРОИТЕЛЬСТВО».

В этом году пять профессионалов Ростовской областной коллегии адвокатов «Советник» — Ирина Антюфеева, Евгения Степанова, Юлия Скибина, Станислав Батманов и Павел Батора — вошли в индивидуальный шорт-лист рейтинга.

Четверо из экспертов отмечены в рейтинге впервые, а Ирина Антюфеева получает признание профессионального юридического сообщества второй год подряд.

В категории «**Корпоративное право/Слияния и поглощения**» отмечены:



Ирина Антюфеева — управляющий партнер, руководитель практики правового сопровождения бизнеса, адвокат.



Евгения Степанова — управляющий партнер, руководитель московского филиала коллегии, руководитель практики правового сопровождения бизнеса, адвокат.



Юлия Скибина — старший партнер, руководитель практики управления проблемными активами, адвокат.

В категории «**Уголовное право**» отмечен:



Станислав Батманов — старший партнер, руководитель уголовно-правовой практики, адвокат.

В категории «**Недвижимость. Земля. Строительство**» отмечен:



Павел Батора — заместитель руководителя практики правового сопровождения агропроектов, старший юрист.

Ежегодный индивидуальный рейтинг юристов «**Право-300**» — один из ключевых ориентиров на юридическом ландшафте России, подтверждающий уровень экспертизы специалистов и их вклад в развитие отрасли. Исследование национального юридического рынка проводится с 2010 года.



КОРПОРАТИВНЫЙ САЙТ И СОЦСЕТИ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ «СОВЕТНИК» ПОЛУЧИЛИ ПРИЗНАНИЕ ФПА РФ



КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ «СОВЕТНИК» ПОЛУЧИЛА ПРИЗНАНИЕ В ЧЕТЫРЕХ НОМИНАЦИЯХ ПО ИТОГАМ КОНКУРСА АДВОКАТСКИХ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ — 2025 ФПА РФ.

1-е место — «Лучший телеграм-канал адвоката»: адвокат Ростовской области Екатерина Заболоцкая;

1-е место — «Лучшая страница адвоката в социальной сети»: адвокат Екатерина Заболоцкая;

2-е место — в номинации «Лучший сайт адвокатского образования»;

3-е место — «Лучшая страница адвокатского образования в социальной сети» (ВКонтакте).

ФПА России объявила конкурс в декабре прошлого года: оценивались сайты, телеграм-каналы, страницы в соцсетях, принадлежащие адвокатским палатам регионов, адвокатским образованиям и адвокатам.

Конкурс проводился в девяти номинациях в трех категориях: сайты, телеграм-каналы, социальные сети. На конкурс было принято 187 заявок. Изучая сайты, жюри, прежде

всего, помимо соответствия ресурсов действующему законодательству и соблюдения адвокатской этики, оценивало удобство использования адвокатских ресурсов и их содержание.

Телеграм-каналы и страницы в социальных сетях изучались на предмет практической пользы для аудитории, полноты и грамотности.

Положительную оценку заслуживали активность наполнения ресурса, разнообразие контента, оформление текстовых публикаций, их структурирование.

«Лучший телеграм-канал адвоката»
https://t.me/advo_Katrin

Адвокат Екатерина Заболоцкая



«Лучшая страница адвоката в социальной сети»
https://vk.com/advo_katrin

Адвокат Екатерина Заболоцкая



«Лучший сайт адвокатского образования»
<https://roka-sovetnik.com/>

Коллегия адвокатов «Советник»



«Лучшая страница адвокатского образования в социальной сети»
<https://vk.com/rokasovetnik>
Коллегия адвокатов «Советник»





А судьи, кто? Или что?

НЕИЗБЕЖНЫЙ СИМБИОЗ В ЭПОХУ АЛГОРИТМОВ

Интеграция искусственного интеллекта в правовую сферу перестала быть темой футуристических прогнозов, превратившись в самый значимый тренд цифровой трансформации государственных институтов 2024–2026 годов. Сегодня мы наблюдаем глобальную дивергенцию подходов: от амбициозных «умных судов» Азии до жесткого регуляторного контроля в Европе. Этот процесс уже невозможно остановить — ИИ стал неотъемлемой частью судебной инфраструктуры во многих юрисдикциях.

Однако за фасадом технологического прорыва скрываются вызовы, требующие глубокого осмысления. Переходя от стадии экспериментов к фундаментальной трансформации, юридическое сообщество сталкивается с необходимостью четко понимать, с чем именно мы имеем дело.

ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

Главный вызов 2024–2026 годов заключается в «невидимости» ошибки. Если традиционная судебная ошибка подлежит обжалованию через анализ логики судьи, то системный сбой нейросети или предвзятость заложенных в нее данных могут годами искажать правоприменительную практику, оставаясь незамеченными под маской математической объективности.

Для профессионального сообщества это означает смену парадигмы: юрист будущего — это не только знаток кодексов, но и цензор алгоритмов, обязанный вовремя распознать цифровую манипуляцию там, где система предлагает «готовое и быстрое» решение. Мы рискуем обменять глубину правового анализа на скорость обработки данных, и цена этой сделки в масштабах государства может оказаться непомерно высокой.

На страницах этого выпуска мы пытаемся разобраться в сложной архитектуре рисков, которые несет «цифровой судья» и зависимость от заданных алгоритмов:

ДЛЯ ЮРИСТОВ И АДВОКАТОВ

Главной угрозой остается феномен «галлюцинаций» генеративного ИИ. Исследования показывают, что профессиональные юридические нейросети ошибаются в 17–33% случаев. Использование фейковых прецедентов уже привело к реальным штрафам и подрыву доверия к адвокатуре в ряде зарубежных стран уже активно использующие ИИ (США, КАНАДА). Кроме того, возникает «парадокс эффективности»: автоматизация генерации жалоб не снижает, а лишь увеличивает общую нагрузку на систему.

ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Существует опасность превращения алгоритмов в «черный ящик», где логика принятия решения скрыта от участников процесса. В условиях, когда готовится классификация ИИ по уровням риска и формируется модель ответственности за вред от автоматизированных систем, судьям предстоит освоить новую компетенцию — верификацию алгоритмических рекомендаций.

ДЛЯ ОБЫЧНЫХ ГРАЖДАН

Ключевым риском остается алгоритмическая предвзятость. Обучаясь на исторических данных, ИИ может закреплять социальное и расовое неравенство. Возникает и «кризис ответственности»: до сих пор неясно, кто должен отвечать за ошибку машины — разработчик, юрист или государство.

В этом приложении мы подготовили подробный обзор того, как разные страны — от Китая и ОАЭ до России и Бразилии — ищут баланс между скоростью внедрения и сохранением основ правосудия.

Приглашаем вас к исследованию этой новой правовой реальности, где будущее зависит от того, сумеем ли мы сохранить симбиоз человеческой совести и машинной эффективности.

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ

ГЛОБАЛЬНЫЙ ОБЗОР 2024–2026

**ОТ «УМНОГО СЕКРЕТАРЯ» К «ЦИФРОВОМУ СУДЬЕ»:
КАК РАЗНЫЕ КОНТИНЕНТЫ РЕШАЮТ ОДНУ ЗАДАЧУ.**

1. Введение. Почему 2025–2026 годы стали переломными?

Интеграция искусственного интеллекта в правосудие перешла из экспериментальной фазы в стадию масштабного внедрения. По данным ЮНЕСКО, 27% судебных операторов выражают обеспокоенность качеством выходных данных ИИ-чатботов, указывая на проблемы неточности, ложных данных и ненадежности. Однако темпы цифровизации не замедляются: если в 2020 году речь шла о пилотных проектах, то к 2025–2026 году ИИ стал фундаментом судебной инфраструктуры в ряде юрисдикций.

2. Азия и Ближний Восток: технологический прорыв с системным подходом.

2.1. Китай: «Умный суд» как государственная стратегия.

Китай — пионер практического применения ИИ в правосудии с 2006 года. К 2025 году система «Smart Court» охватила все уровни судебной вертикали.

Ключевые показатели эффективности (1 полугодие 2025 г.):

Показатель	До ИИ	С ИИ	Результат
Время подготовки документов	60 мин	5 мин	Сокращение в 12 раз
Дел на судью в месяц (Шэньчжэнь)	33 дела	49 дел	+48,5% производительности
Дела на рассмотрении >1 года	Базовый уровень	-13,18%	Снижение волокиты
Удовлетворенность онлайн-подачей	—	90,07%	Высокое принятие

Технологические решения:

- Система «206» — генерация рекомендаций по приговорам для судей и прокуроров.
- «Маленький судья Бао» — прогнозирование приговоров на основе законодательства и прецедентов (с 2022 года).
- Интернет-суды — полностью цифровое разбирательство без физического присутствия. В Ханчжоу средняя продолжительность дела — 40 дней, слушание — 37 минут, 98% решений не обжалуются

Особенность китайской модели:

ИИ не заменяет судью, но «подсказывает» аналогичные дела и обеспечивает единообразие практики. Если судья не согласен с рекомендацией ИИ, он обязан письменно обосновать свое решение.

2.2. ОАЭ: «Суд будущего» без бумаг и границ.

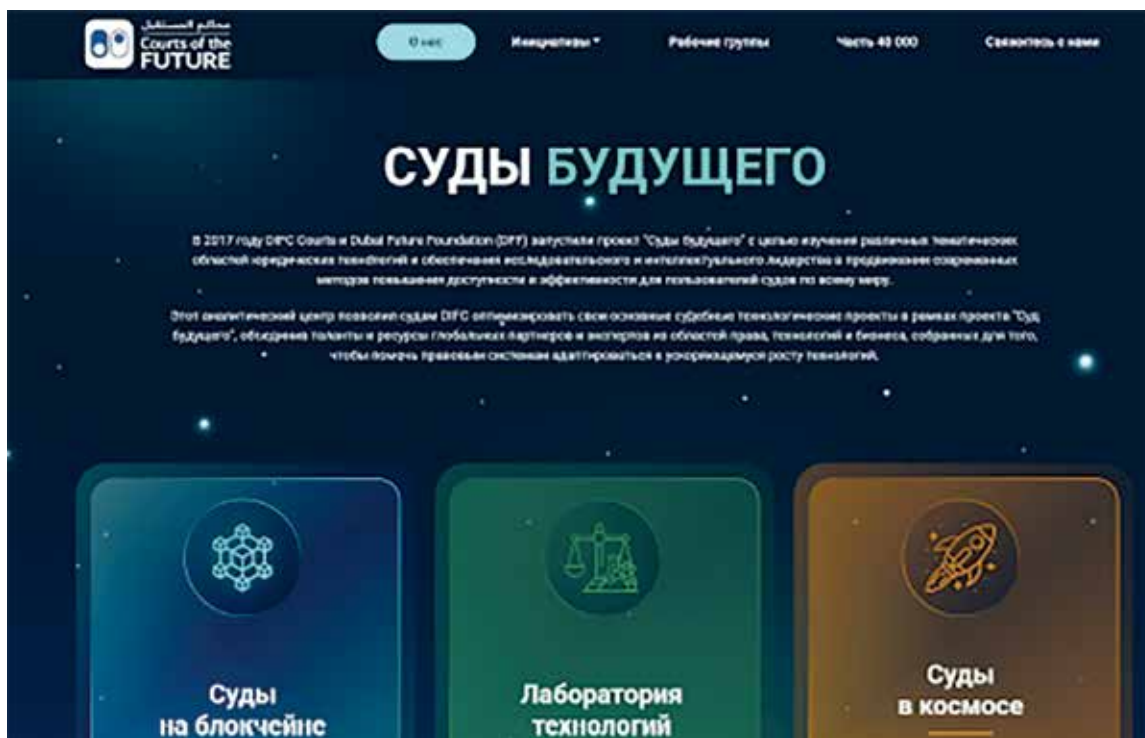
ОАЭ позиционирует себя как мировой лидер инноваций в правосудии. В октябре 2025 года на GITEX Global Министерство юстиции представило проект «Court of the Future» — полностью цифровой ИИ-управляемый суд.

Ключевые характеристики:

Компонент	Описание	Целевой эффект
ИИ-генерация проектов решений	ИИ собирает доказательства, применяет прецеденты, предлагает решения	Сокращение времени судопроизводства на 90%
Виртуальная юридическая репрезентация	Выбор между лицензированным адвокатом или ИИ-«виртуальным адвокатом»	Доступность правосудия для физлиц и малого бизнеса
Биометрический доступ (UAE Pass)	Верификация по лицу без документов	Устранение мошенничества
Безбумажная автоматизация	Полный отказ от физического хранения	Снижение административных расходов на 80%
Доступность 24/7	Удаленные слушания через ИИ-защищенные платформы	Поддержка политики умного города

Регуляторная база:

Хартия развития и использования ИИ (июль 2024 г.) устанавливает 12 принципов, включая «непреходящую ценность человеческого суждения», но не имеет обязательной силы. По состоянию на сентябрь 2025 года специальное законодательство по ИИ в судах отсутствует — скорость внедрения опережает создание защитных механизмов.

**2.3. Саудовская Аравия: баланс инноваций и шариата.**

В рамках Vision 2030 Саудовская Аравия реализует комплексную цифровизацию правосудия:

- **150+** цифровых судебных услуг,
- **80%** дел обрабатывается электронно,
- платформа **Najiz** — более 100 млн цифровых транзакций,
- **98%** судебных заседаний в 2024 году проведены удаленно (2,3 млн сессий),
- **65 млн** посещений судебных учреждений сэкономлено ежегодно.

Этические принципы SDAIA (Управление по данным и ИИ) включают справедливость, прозрачность, человеческий надзор и безопасность.

3. Европа: регуляторное лидерство в ущерб скорости.

3.1. Европейский Союз: AI Act и классификация «высокого риска».

AI Act (Регламент 2024/1689), вступивший в силу 1 августа 2024 года, классифицирует использование ИИ в сфере правосудия как **высокорискованное**.

Ключевые требования:

Требование	Содержание
Соблюдение правил High-Risk	Полная прозрачность и возможность проверки алгоритмов
Сохранение суверенитета судов	Национальные судебные органы сохраняют право выбирать использование ИИ
Запрет автономных решений	Решения, производящие неблагоприятные правовые последствия, не могут приниматься исключительно на основе ИИ
Биометрическая идентификация	Запрещена в реальном времени в публичных местах без авторизации суда

Штрафы за нарушение: до €35 млн или 7% годового оборота.

Результат: Европа ставит «человеческое достоинство» выше скорости работы судов. Внедрение замедляется, но создаются гарантии против алгоритмической дискриминации.

3.2. Великобритания: консервативная осторожность.

Официальное руководство для судей Англии и Уэльса (конец 2023 года) разрешает использование ИИ для:

- написания резюме по делам,
- структурирования длинных текстов,
- поиска административной информации.

Категорически запрещено:

- запрашивать у ИИ правовой анализ или поиск прецедентов (риск «галлюцинаций»),
- полагаться на ИИ в правовых выводах,

Ответственность за каждое слово в решении несет **лично судья**.

4. Америка: парадокс эффективности и предвзятости.

4.1. США: лидерство в софте и проблемы дискриминации.

США лидируют в разработке ИИ-инструментов для юристов, но сталкиваются с системными проблемами:

Используемые системы:

Система	Разработчик	Функционал	Проблема
COMPAS	Northpointe	Оценка риска рецидива	Расовая предвзятость в отношении афроамериканцев
Lex Machina	LexisNexis	Прогнозирование исходов дел, аналитика судей	Зависимость от качества данных
CoCounsel, Harvey AI	Thomson Reuters, OpenAI	Правовые исследования, генерация документов	«Галлюцинации» (17–33% случаев)
E-Discovery platforms	Relativity, Everlaw	Анализ Big Data	Высокая стоимость

Кризис доверия:

Исследование Стэнфордского университета (2024) показало:

- **Lexis+ AI** «галлюцинирует» в 17% случаев;
- **Westlaw AI** — в 33% случаев;
- **Ask Practical Law AI** — точные ответы только в 18% случаев.

Федеральные суды наложили штрафы **свыше \$50,000** за ИИ-генерированные ложные цитаты. Задokumentировано 95 случаев «галлюцинаций» в американских судах с июня 2023 года.

Регуляторная реакция: В ряде штатов запрещено использование ИИ для распознавания лиц в реальном времени правоохранительными органами. Суды **требуют** обязательного раскрытия использования ИИ при подготовке позиций.

4.2. Бразилия глобальный лидер по масштабу: парадокс эффективности.

Бразилия демонстрирует один из наиболее амбициозных проектов цифровизации: с 2019 года разработано и внедрено 140+ проектов ИИ.

Основные системы:

Система	Функционал	Эффект
Codex	Хранилище 386 млн судебных процессов	Централизованный доступ к данным
ATHOS	Выявление «повторяющихся ресурсов»	Эффективное разрешение массовых дел
Сократ	Группировка схожих дел	Сокращение времени апелляций на 25%
VICTOR	Анализ конституционной допустимости	Контрольное производство
ΑΡΟΙΑ	Генеративный ИИ-ассистент	Поддержка судей на всех стадиях

RESOLUTION No. 615/2025, of March 11, 2025

Establishes guidelines for the development, use, and governance of artificial intelligence solutions within the Judiciary.

The PRESIDENT OF THE NATIONAL COUNCIL OF JUSTICE, in the exercise of his legal and regimental attributions,

CONSIDERING that Resolution No. 332, of the National Council of Justice (NCJ), dated August 21, 2020, establishes guidelines on ethics, transparency, and governance in the production and use of artificial intelligence in the Judiciary;

CONSIDERING the rapid pace of advancements in artificial intelligence technologies, particularly regarding algorithms powered by large language models that interact with users and generate automated solutions;

CONSIDERING the indispensability of specific regulations for the use of generative artificial intelligence techniques within the Judiciary, ensuring full transparency and publicity, so that its application aligns with fundamental ethical

Регуляторная база:

Резолюция CNJ №615/2025 устанавливает:

- Запрет полной автоматизации судебных решений,
- Запрет прогнозирования преступлений на основе индивидуальных профилей,
- Обязательный человеческий контроль.

Парадокс эффективности:

Несмотря на внедрение ИИ, количество новых исков выросло на 46% с 2020 года, достигнув 39 млн в год. По словам Родриго Бадаро из Национального совета правосудия: «Использование ИИ в конечном итоге не уменьшает, а увеличивает судопроизводство». Суды тратят \$30 млрд ежегодно (1,6% ВВП) на функционирование перегруженной системы.

5. Африка: прагматичное решение локальных задач.

Африканские страны используют ИИ не для замены судей, а для преодоления базовых инфраструктурных ограничений:

Страна	Система	Функционал	Охват
Танзания	Almawave (Италия)	Транскрипция и перевод суахили/английский	50 залов из 169, контракт \$3 млн на 4 года
Марокко	Национальная программа	Транскрипция решений, юридические исследования, извлечение архивов	Планируется на все суды
Кения	Пилотный проект	Транскрипция судебных заседаний	Подготовительная фаза, планируется Центр транскрипции
Нигерия, Египет	Чат-боты	Помощь гражданам в составлении исков	Условия дефицита юристов

Особенность африканской модели:

фокус на многоязычность и доступность, а не на автоматизацию принятия решений. Этот прагматичный подход может оказаться более устойчивым, чем амбициозные проекты «судов будущего».

6. Россия: ускоренная цифровизация с сохранением человеческого фактора.**6.1. Стратегический курс**

В ноябре 2025 года председатель Верховного суда Игорь Краснов дал указание ускорить внедрение ИИ в работу судов, одновременно подчеркнув: «Нейросети никогда не заменят судью, так как решение, особенно касающееся человеческих судеб, всегда должно оставаться за человеком».

Объявленные направления:

- анализ судебной практики для выявления противоречий,
- снижение нагрузки на судей и повышение доступности правосудия.

6.2. Текущее применение.

Направление	Описание	Регионы внедрения
Автоматизация мировых судов	Нейросеть готовит проекты судебных приказов по бесспорным делам	Белгородская область (пилот), масштабирование в другие регионы
Распознавание речи	Автоматическое формирование черновика протокола судебного заседания	Активное внедрение в федеральных судах
Суперсервис «Правосудие онлайн»	Автоматизированное распределение дел, интеллектуальный поиск, биометрическая идентификация	Федеральный уровень
Анализ практики	Выявление противоречий и недостатков правового регулирования	Планируется

6.3. Позиция Верховного Суда РФ.

Принята концепция «ИИ — это помощник»:

- может найти похожие дела, проверить сроки исковой давности, посчитать госпошину,
- не может «вершить правосудие» по уголовным делам,
- оценка вины и назначение наказания — исключительно человек.

6.4. ИИ-инструменты для юристов (2025–2026).

Сервис	Разработчик	Функционал	Специализация
Caselook	ПравоТех	Прогноз исхода дела на основе анализа судьи, графики шансов	Арбитраж, СОЮ
Сутяжник	Гарант	Анализ иска и подбор релевантной практики	Общая практика
Legal AI	Юрайт	Распознавание сканов, выделение рисков, подготовка жалоб	Уголовные и гражданские дела
Noroots	—	Анализ договоров, поиск скрытых ловушек	Корпоративное право
AIXPERT	—	Генерация черновиков исков и жалоб	Частная практика
GigaLegal	Сбер	Глубокий поиск по НПА, генерация ответов	Все категории

7. Сравнительный анализ. Модели внедрения ИИ в правосудии.

7.1. Типология подходов.

Регион	Модель	Скорость внедрения	Уровень автоматизации	Регуляторная строгость
Китай	Технократическая	Максимальная	Высокий (рекомендации судьям)	Минимальная
ОАЭ, Саудовская Аравия	Инновационная	Очень высокая	Высокий (административная автоматизация)	Низкая (необязательные хартии)
Бразилия	Масштабная интеграция	Высокая	Средний (поддержка решений)	Средняя (риск-ориентированный подход)
ЕС	Превентивно-регуляторная	Низкая	Очень низкий (строгий контроль)	Максимальная
Сингапур, Южная Корея	Измеренная	Средняя	Низкий (ассистивные функции)	Высокая
Россия	Догоняющая с ограничениями	Высокая	Планируется низкий (контроль человека)	Средняя
США	Фрагментарно-рыночная	Высокая (приватный сектор)	Средний (варьирует по штатам)	Фрагментарная
Африка	Прагматично-инфраструктурная	Низкая	Низкий (вспомогательные функции)	Низкая

7.2. Регуляторные ограничения: сводная таблица.

Страна/ Регион	Полная автоматизация решений	Прогнозирование преступлений	Биометрия в реальном времени	Генерация доказательств	Человеческий контроль
Китай	Рекомендательный режим	Разрешено	Широко	Нет данных	Формальный
Бразилия	Запрещено	Запрещено	Ограничено	Запрещено	Обязателен
ЕС (AI Act)	Запрещено	Запрещено	Запрещено	Запрещено	Обязателен
Сингапур	Запрещено	Запрещено	Ограничено	Запрещено	Обязателен
Россия	Запрещено (принципиально)	Обсуждается	Ограничено	Нет данных	Обязателен
США	Варьирует	COMPAS	Варьирует	Варьирует	Рекомендуется
ОАЭ	Рекомендательный режим	Тестируется	Широко	Запрещено	Декларируется
Африка	Неприменимо	Нет	Ограничено	Нет	Обязателен

8. Глобальные тренды и ключевые выводы.

8.1. Конвергенция вокруг принципа «человек в контуре».

Несмотря на различия в скорости и масштабе внедрения, все демократические юрисдикции пришли к **универсальному стандарту**: ИИ в правосудии должен оставаться «вторым пилотом», а не «автопилотом».

Полная автоматизация судебных решений запрещена или ограничена в ЕС, Бразилии, Сингапуре, Южной Корее, России и других странах.

8.2. Парадокс эффективности как вызов.

Бразильский кейс демонстрирует критическую проблему: технологическая эффективность без системных реформ может привести к «цифровому насыщению». Когда ИИ ускоряет работу судей и адвокатов одновременно, общая нагрузка на систему не снижается, а растет. Требуется комплексный подход к регулированию всего жизненного цикла судебного спора.

8.3. Кризис доверия к ИИ-инструментам.

«Галлюцинации» генеративного ИИ (17–33% случаев в правовых исследованиях) создают системный риск для судебной системы. Штрафы за ложные цитаты, дисциплинарные разбирательства и подрыв доверия к адвокатуре требуют:

- обязательной верификации ИИ-генерированного контента,
- разработки специализированных (а не адаптированных общих) моделей для правосудия,
- инвестиций в снижение уровня ошибок и повышение объяснимости.

8.4. Региональная специфика как преимущество.

Азия использует ИИ для масштабирования доступа к правосудию на гигантских территориях;

Европа защищает права человека через жесткое регулирование;

Африка решает базовые инфраструктурные задачи (многоязычие, транскрипция);

Америка балансирует между инновациями и борьбой с алгоритмической дискриминацией;

Россия ищет синтез эффективности и сохранения человеческого фактора.

8.5. SWOT-анализ использования ИИ в правосудии.

	Положительное	Отрицательное
Внутренние факторы	Сильные стороны: Скорость рутинных операций; доступность правосудия; единообразие практики; анализ больших данных	Слабые стороны: «Галлюцинации» ИИ; ограниченный контекст; «черный ящик» алгоритмов; зависимость от качества данных
Внешние факторы	Возможности: Освобождение судей для сложных дел; доступ правосудия для малоимущих; предиктивная аналитика; многоязычность	Угрозы: Алгоритмическая предвзятость; подрыв доверия к системе; кибербезопасность; парадокс эффективности; технологический колониализм; цифровое неравенство между странами

9. Заключение.**Будущее правосудия — симбиоз человека и машины.**

Интеграция искусственного интеллекта в правосудие достигла критической точки, где технологические возможности сталкиваются с фундаментальными принципами верховенства права и человеческого достоинства.

Опыт 2024–2026 годов демонстрирует:

1. Технологии готовы — ИИ доказал эффективность в рутинных задачах: транскрипция, поиск прецедентов, генерация черновиков документов, управление делопроизводством.

2. Регулирование отстает — в пионерах внедрения (ОАЭ, Саудовская Аравия) скорость технологического развития опережает создание защитных механизмов, что создает риски.

3. Человеческий фактор незаменим — ни одна демократическая страна не допускает полной автоматизации судебных решений. Принцип «human-in-the-loop» становится универсальным стандартом.

4. Контекст определяет успех — модели, эффективные в Китае или ОАЭ, неприменимы в Европе без адаптации к регуляторным требованиям. Африканский прагматизм может оказаться устойчивее амбициозных проектов «судов будущего».

Ключевой вывод: будущее правосудия — не в «роботизации» судей, а в создании симбиоза человеческой мудрости и машинной эффективности. Судья будущего — это не тот, кто заменен алгоритмом, а тот, кто эффективно использует алгоритмы для принятия более справедливых и обоснованных решений.

Сохранение этого баланса определит, станет ли ИИ инструментом демократизации правосудия или новым источником неравенства и несправедливости.

Обзор подготовлен на основе официальных отчетов высших судебных органов, академических исследований и аналитики 2024–2026 годов.

Хрестоматийный обзор статей экспертно-аналитических площадок на тему ИИ в правовой системе

1. Предвзятость и «черный ящик»

(Harvard Journal of Law & Technology / Harvard Undergraduate Law Review)

«A Fair Black Box? The Illusion of Impartiality in Algorithmic Justice»/ «Справедливый черный ящик? Иллюзия беспристрастности в алгоритмическом правосудии» — Harvard Undergraduate Law Review, 2025.

<https://hulr.org/fall-2024-winners/a-fair-black-box-the-illusion-of-impartiality-in-algorithmic-justice>

Главный тезис: Алгоритмы часто закрепляют социальное неравенство.

Проблема: Системы ИИ (например, COMPAS в США) обучаются на исторических данных. Если в прошлом суды чаще выносили жесткие решения определенным группам населения, ИИ воспринимает это как «правильную закономерность», что ведет к дискриминации и ошибкам. Согласно исследованию ProPublica, алгоритм COMPAS был вдвое чаще склонен ошибочно классифицировать чернокожих подсудимых как группу высокого риска рецидива по сравнению с белыми подсудимыми.

Вывод: Юристы должны иметь право оспаривать не только решение суда, но и логику алгоритма. Аргумент «машина так решила» больше не признается допустимым.



2. Официальные инструкции для судей

(The Judiciary of England and Wales / UK Judiciary)

«Artificial Intelligence (AI) – Judicial Guidance»/ «Искусственный интеллект (ИИ) – Руководство судебной системой» — The Judiciary of England and Wales, декабрь 2023 (обновлено, октябрь 2025).

<https://www.judiciary.uk/guidance-and-resources/artificial-intelligence-ai-judicial-guidance-october-2025/>

• PDF: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2025/10/Artificial-Intelligence-AI-Guidance-for-Judicial-Office-Holders-2.pdf>

Главный тезис: ИИ — это секретарь, а не коллега.

Контекст: В декабре 2023 года для судей Англии и Уэльса было выпущено официальное руководство по использованию ИИ (обновлено в апреле 2025 и октябре 2025).

Что разрешено: Использовать чат-боты для написания резюме по делам, структурирования длинных текстов и поиска административной информации. Судьям также доступен Microsoft Copilot Chat через систему eJudiciary.



Что под запретом: Категорически запрещено полагаться на ИИ в правовых выводах или поиске прецедентов из-за риска «галлюцинаций». Ответственность за каждое слово в решении несет лично судья. Руководство предупреждает, что публичные чат-боты не производят убедительного анализа или рассуждений.

3. Галлюцинации в зале суда (ABA Journal / Federal Courts)

«No. 42 law firm by head count sanctioned over fake case citations generated by AI»/
«Юрфирма №42 по количеству сотрудников подверглась санкциям из-за поддельных ссылок на дела, сгенерированных с помощью ИИ» — ABA Journal, февраль 2025.

<https://www.abajournal.com/news/article/no-42-law-firm-by-headcount-could-face-sanctions-over-fake-case-citations-generated-by-chatgpt>

«Lawyer cites fake cases generated by ChatGPT in legal brief»/«Юрист использует поддельные дела в юридической справке, созданной с помощью ИИ» — ABA Journal, май 2023.

<https://www.abajournal.com/news/article/lawyer-cites-fake-cases-generated-by-chatgpt-in-legal-brief>

Главный тезис: Доверие к адвокатам падает из-за небрежного использования ChatGPT.

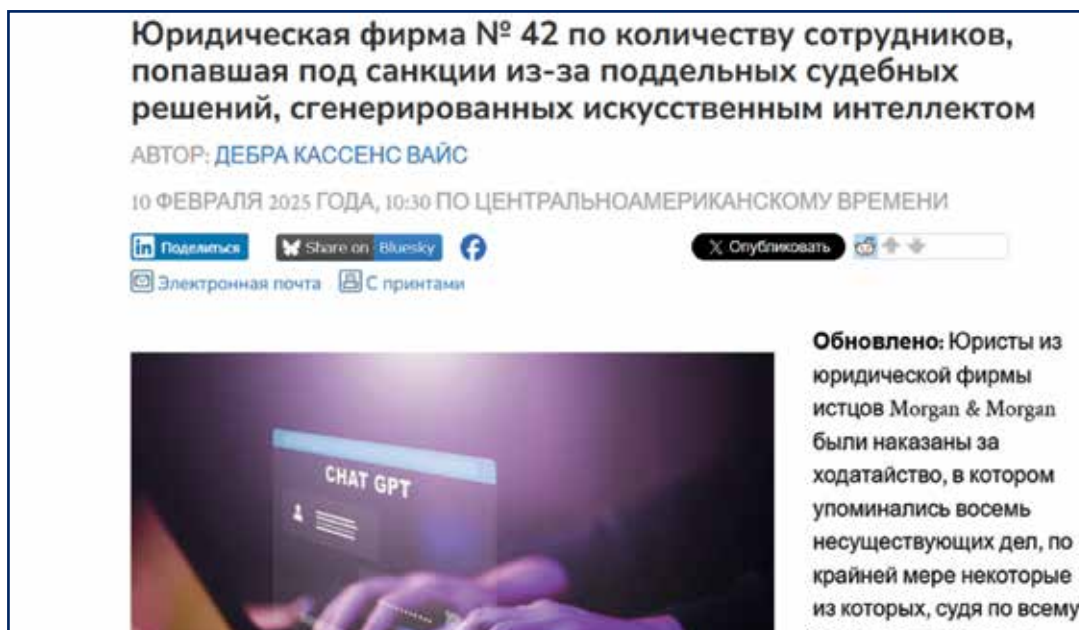
Проблема: Зафиксированы многочисленные случаи, когда адвокаты подавали ходатайства со ссылками на вымышленные прецеденты, созданные нейросетью.

Например, адвокат Стивен Шварц из Levidow, Levidow & Oberman был оштрафован на \$5 000 за подачу брифа с шестью вымышленными делами, сгенерированными ChatGPT.

В другом случае адвокат Мэрен Бэм была санкционирована судьей Алисон Бахус в Аризоне за 12 фальшивых цитат из 19.

Последствия: Суды США вводят обязательное раскрытие использования ИИ и санкции. Например, судья Ранкин в Вайоминге дисквалифицировал адвоката Рудвина Айялу из дела за использование галлюцинированных цитат.

Адвокаты обязаны подписывать декларации о том, что они проверили каждый факт и ссылку вручную.



4. Регулирование «высокого риска»

(EU AI Act / European Commission)

«Artificial Intelligence and Digitalisation of Judicial Cooperation»/ «Искусственный интеллект и цифровизация судебного сотрудничества» — eucrim.eu (EU Criminal Justice Agency).

<https://eucrim.eu/articles/artificial-intelligence-and-digitalisation-of-judicial-cooperation/pdf/>

«Recital 61 - High-risk AI systems in the administration of justice»/ «Доклад 61 - Системы искусственного интеллекта с высокой степенью риска при отправлении правосудия» — AI Act Law.

<https://ai-act-law.eu/recital/61/>

«AI Act | Shaping Europe's digital future»/«Закон об искусственном интеллекте | Формирование цифрового будущего Европы» — European Commission.

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai>

Главный тезис: Судебный ИИ в Европе находится под строжайшим контролем.

AI Act: Согласно Закону ЕС об ИИ (Regulation 2024/1689), вступившему в силу 1 августа 2024 года, использование нейросетей в судах классифицируется как категория «высокого риска» (Annex III, Article 8).



Требования: Разработчики обязаны обеспечить полную прозрачность (объяснимость) кода, ведение журналов активности для отслеживания результатов, детальную техническую документацию и возможность вмешательства человека на любом этапе. Использование ИИ должно поддерживать, но не заменять судебское решение — окончательное решение должно оставаться человеческой деятельностью. Приоритет отдается человеческому достоинству, а не скорости работы.

5. Предиктивная аналитика (Thomson Reuters / Legal Analytics Research)

«The Rise of AI in Legal Practice: Opportunities, Challenges, & Ethical Considerations»/
«Развитие ИИ в юридической практике: возможности, проблемы и этические соображения» — Colorado Technology Law Journal, март 2025.

<https://ctlj.colorado.edu/?p=1297>

«From automation to intelligence: How legal AI agents are redefining case strategy»/
От автоматизации к интеллекту: как юридические агенты с ИИ переосмысливают стратегию ведения дел — OneAdvanced, сентябрь 2025.

<https://www.oneadvanced.com/resources/from-automation-to-intelligence-how-legal-ai-agents-are-redefining-case-strategy/>

«Using AI for Predictive Analytics in Litigation»/ «Использование искусственного интеллекта для прогнозной аналитики в судебных процессах» — American Bar Association, октябрь 2024.

https://www.americanbar.org/groups/senior_lawyers/resources/voice-of-experience/2024-october/using-ai-for-predictive-analytics-in-litigation/

Главный тезис: Исход дела теперь можно предсказать с точностью до 80-90%.

Технология: Юридические фирмы используют Big Data для анализа поведения конкретных судей в прошлом, выявляя их предпочтения в аргументации. Согласно отчету Thomson Reuters 2025 Agentic AI in Legal Services Report, фирмы достигают до 80% точности в предсказании исхода дела.

Платформы вроде Lex Machina анализируют более 45 миллионов документов по 10 миллионам дел, включая данные о 8 000+ судьях.

Инструменты вроде Gavelytics используются для прогнозирования решений судей на основе их предыдущих записей.

Развитие искусственного интеллекта в юридической практике: возможности, проблемы и этические аспекты

Автор: Джоэли Уильямсон / 21 марта 2025 года

I. Введение

С появлением технологий на основе искусственного интеллекта (ИИ), которые позволяют автоматизировать рутинную юридическую работу, юридические исследования, проверку и изучение документов, а также предиктивную аналитику, юридическая сфера претерпевает кардинальные изменения. В этом посте мы расскажем о важных выводах, сделанных на основе последних исследований и отчетов, касающихся глубокого влияния ИИ на юридическую сферу.

II. Растущая роль искусственного интеллекта в решении юридических задач

Влияние: Это создает серьезное преимущество для богатых фирм, имеющих доступ к дорогостоящей аналитике, что меняет ландшафт юридического рынка. Согласно исследованию, 82% юристов интегрируют ИИ в свои рабочие процессы, а фирмы сообщают о 70% улучшении в предсказании исходов дел.

6. ИИ для народа

(Stanford Legal Design Lab / Stanford Law School)

«AI & Access to Justice Initiative»/ «Инициатива по ИИ и доступу к правосудию» — Stanford Legal Design Lab.

<https://justiceinnovation.law.stanford.edu/projects/ai-access-to-justice/>

«Harnessing AI to Improve Access to Justice in Civil Courts»/ «Использование ИИ для улучшения доступа к правосудию в гражданских судах» — Stanford HAI, март 2025.

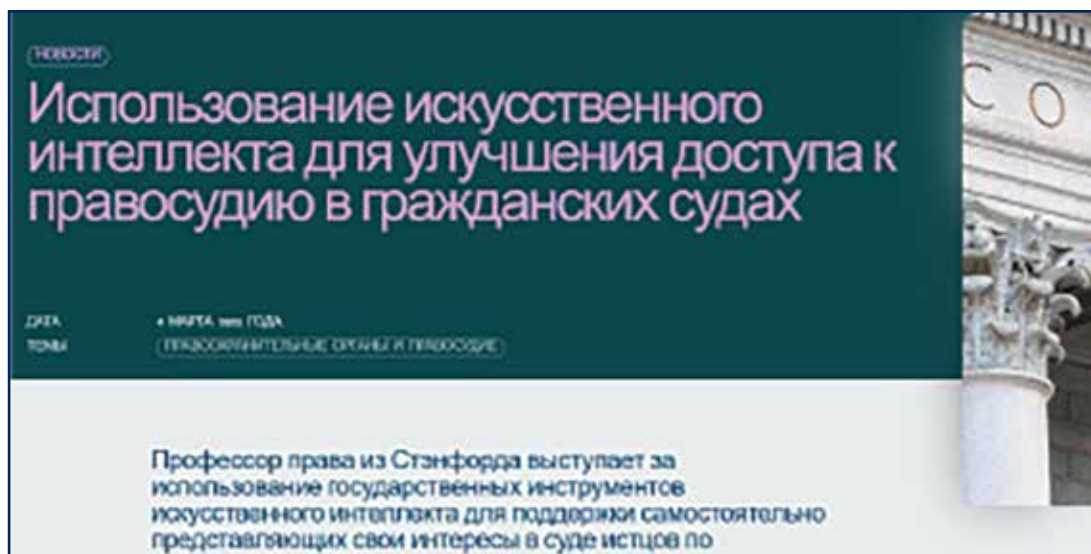
<https://hai.stanford.edu/news/harnessing-ai-to-improve-access-to-justice-in-civil-courts>

«Generative AI and Legal Aid: Results from a Field Study and 100 Use Cases to Bridge the Access to Justice Gap»/ «Генеративный ИИ и юридическая помощь: результаты полевого исследования и 100 примеров использования для преодоления разрыва в доступе к правосудию» — Colleen V. Chien & Miriam Kim (Stanford/Berkeley).

Главный тезис: Технологии могут помочь тем, кто не может нанять адвоката.

Возможности: ИИ помогает гражданам переводить жалобы с бытового языка на юридический и правильно заполнять судебные формы. Stanford Legal Design Lab работает над созданием AI-киосков для местных судов, которые помогают людям определить их проблемы.

Согласно исследованию, 75% из 20 миллионов гражданских дел в США ежегодно включают хотя бы одну сторону без юридического представления.



Риск: Без надзора ИИ может дать «вредный» совет. Исследование Stanford HAI показало, что языковые модели часто не предоставляют правильную информацию о делах на уровне суда первой инстанции из-за недоступности этих дел в обучающих данных.

Стэнфордские эксперты настаивают на создании бесплатных, сертифицированных государством юридических ИИ-помощников, размещенных в судах (courthouse AI), а не на рынке частных юридических технологий.

7. Российская практика: ИИ в судах (Совет судей РФ / Верховный Суд РФ)

«ИИ в российских судах: как и когда искусственный интеллект поможет судьям» — Коммерсантъ, ноябрь 2025.

<https://www.kommersant.ru/doc/8180599>

«35% российских судов используют искусственный интеллект в работе» — Право.ру, май 2025.

<https://pravo.ru/news/258775/>

«Перспективы использования искусственного интеллекта в судебной системе России»

— Журнал Суда по интеллектуальным правам, 2025.

DOI: 10.58741/23134852_2025_3_12

<https://ipcmagazine.ru/articles/1850422/>

Главный тезис: ИИ в России — помощник судье, а не замена.

Контекст: Глава Верховного суда Игорь Краснов поручил ускорить внедрение ИИ в судебную практику. По данным Совета судей РФ, 35% российских судов уже используют искусственный интеллект в работе, особенно активно — в Москве и Московской области.

Где применяется:

- Распознавание речи в текст при составлении протоколов судебных заседаний (суды Башкортостана, Татарстана, Владимирской и Иркутской областей).
- Поиск нормативно-правовых актов (ВС Республики Коми).
- Анализ документов, их краткое изложение, сравнение документов и составление проекта судебного решения (Вологодский областной суд).
- Программа «Нейромагис» для выделения ключевых фактов из протоколов об административных правонарушениях (Амурская область).

Ограничения: Председатель Верховного Суда РФ И.Л. Подносова отмечала, что ИИ можно использовать лишь по бесспорным вопросам, которые не требуют анализа правоотношений сторон и носят технический характер. Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.Г. Авакян подчеркивает, что внедрять ИИ нужно предельно аккуратно: его можно использовать для анализа данных и проведения экспертиз, но не для принятия решений.

Глава Судебного департамента В.А. Иванов указал, что нейросети никогда не заменят судью, поскольку у ИИ нет жизненного опыта и эмпатии, необходимых для принятия судебных решений.

Все вопросы за одно посещение: о работе фронт-офиса мировых судов Благовещенска

Тема: Судовый процесс, ИИ, Амурская область, Россия

Сумеет ли робот, пообщавшись с заявителем, подготовить иск? Могут ли мировые суды заниматься исключительно правосудием и не тратить время на бумажную рутину? Создатели фронт-офиса мировых судов уверены, что да. В ноябре в Благовещенске заработал своего рода судебный МФЦ, который избавил работников десяти мировых

Проблема «черного ящика»: В России слишком мала база для обучения цифрового «судьи», так как не все судебные акты публикуются. Многие постановления судов общей юрисдикции и мировых судей не находятся в публичном пространстве, что затрудняет обучение нейросетей.



8. Российская практика: ответственность за ошибки ИИ / Судебная практика (ЦБ РФ / Суд по интеллектуальным правам)

«Судебная практика по вопросам искусственного интеллекта — 2025» —

Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», январь 2026.

<https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/sudebnaya-praktika-po-voprosam-iskusstvennogo-intellekta-2025/>

«Группа разбора: ЦБ оценит ответственность участников рынка и разработчиков алгоритмов» — Forbes, ноябрь 2025.

<https://www.forbes.ru/tekhnologii/550368-gruppa-razbora-cb-ocenit-otvetstvennost-uchastnikov-rynka-i-razrabotcikov-algoritmov>

«Кодекс этики в сфере разработки и применения ИИ на финансовом рынке» —

Банк России, 2025.

Главный тезис: Ответственность за ошибки ИИ лежит на человеке и организации.

Ключевое дело: Дело № А60-39444/2024 (Постановление СИП от 12.05.2025 № С01-284/2025) — Суд по интеллектуальным правам рассмотрел анализ материалов дела, выполненный языковой моделью DeepSeek V3. Суд указал, что ИИ-анализ является лишь частным мнением (расширенной письменной справкой), подготовленным на основе данных одной из сторон, и не может опровергнуть мотивированные судебные акты. Оценка обстоятельств и доказательств, выводы остаются исключительной прерогативой суда.

Правовые выводы:

- Результаты работы генеративных ИИ не рассматриваются судами как самостоятельные и допустимые доказательства — они носят производный, абстрактный и непроверяемый характер.
- Авторство и творческий статус сохраняется за человеком, ИИ — это технологичный инструмент.
- Ответственность при использовании автономных технологий при нарушении прав остается за владельцами и пользователями таких систем.

Позиция ЦБ РФ: Банк России разработал Кодекс этики в сфере ИИ на финансовом рынке, где указал на важность уведомления клиентов о применении ИИ и наличия возможности запросить пересмотр решения, принятого с применением ИИ. ЦБ считает, что российское законодательство уже определяет параметры ответственности за причинение вреда, которые распространяются и на использование ИИ.

«Мы считаем, что российское законодательство уже учитывает большинство рисков ИИ и предусматривает адекватные инструменты защиты потерпевших при причинении им вреда при использовании ИИ. К новому регулированию в сфере ИИ следует подходить осторожно, чтобы не затормозить развитие технологий. В этом наш подход совпадает с мировыми регуляторными трендами», — заявили Forbes в ЦБ, добавив, что Банк России «видит перспективы в мягком регулировании».

«Летом этого года мы опубликовали Кодекс этики в сфере разработки и применения ИИ на финансовом рынке. В Кодексе мы указали, в частности, на важность уведомления клиентов о

9. Российская практика: Этика ИИ и «мягкое регулирование» (Банк России)

«Искусственный интеллект в судебной деятельности: баланс инноваций и этики» — Криминалистика, 2024.

<https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-v-sudebnoy-deyatelnosti-balans-innovatsiy-i-etiki>

«Кодекс этики в сфере ИИ» — Банк России.

Основные принципы: человек в центре, прозрачность, безопасность, справедливость, ответственность.

Главный тезис: В России действует «мягкое регулирование» через кодексы этики и ГОСТы.

Контекст: В России пока нет специального закона об искусственном интеллекте. Вместо него действуют документы «мягкого права» — рекомендации, которые определяют стандарты работы и показывают, в каком направлении будет развиваться законодательство.



Кодекс этики ЦБ РФ:

1. Человек в центре — права и свободы пользователя.
2. Прозрачность — информировать о взаимодействии с алгоритмом.
3. Безопасность — защищать данные, предотвращать вред.
4. Справедливость — алгоритмы не должны дискриминировать.
5. Ответственность — за результат работы алгоритма отвечает человек или организация.

ГОСТы и стандарты: С 2025 года действуют новые стандарты — ГОСТ по ИИ (ГОСТ Р 71657-2024 для образования, ГОСТ Р 71476-2024 — терминология, ГОСТ Р 71484.1-2024 — серия стандартов по качеству данных). Они носят рекомендательный характер, но закладывают основу регулирования.

Этические дилеммы:

Научная статья М.Ю. Порохова в журнале «Криминалистъ» (2024) поднимает вопросы допустимых пределов использования ИИ при рассмотрении гражданских дел, необходимости соблюдения процессуальных принципов и гарантированности надлежащей судебной защиты участников судопроизводства.

Мировой тренд: ИИ — прекрасный инструмент для анализа документов и статистики, но катастрофический источник информации для поиска права. Российская система правосудия следует этому принципу: ИИ используется как «секретарь» (протоколирование, поиск норм, анализ документов), но окончательное решение всегда остается за человеком-судьей.

Список авторитетных бизнес-изданий и экспертных LegalTech-ресурсов (Мир + РФ)

1. Деловой мейнстрим и «тяжеловесы»

(General Business & Legal Giants)

Эти издания анализируют ИИ с точки зрения экономики, рисков для корпораций и государственного регулирования.



- **«Коммерсантъ»** (и приложение «Legal») — №1 в России по глубине разбора законодательных инициатив и практики крупных игроков (Сбер, Газпром, Яндекс).

- **Bloomberg Law** — мировой эталон аналитики. Именно здесь появляются первые данные о том, как ИИ меняет прибыльность юридического бизнеса.

- **Financial Times** (раздел Innovative Lawyers) — исследует, как технологии меняют саму структуру юридической профессии в глобальном масштабе.

2. Специализированные LegalTech-ресурсы (Niche & Tech Experts)

Здесь фокус направлен исключительно на «железо», алгоритмы и софт для юристов.

- **Artificial Lawyer** — главный мировой ресурс по ИИ в праве. Если технология появилась — она сначала обсуждается здесь.

- **Право.ru** — крупнейший российский портал. Их ежегодные форумы и обзоры LegalTech — это «база» для отечественного рынка.

- **Legaltech News** (Law.com) — американское издание, которое делает лучшие в мире обзоры конкретных ИИ-инструментов для автоматизации судебных процессов.

3. Экспертно-аналитические площадки

(Expert Insight)

Место для глубоких лонгридов и мнений партнеров ведущих юрфирм.

- **Legal Insight** — российский журнал, который славится качественной методологией: как именно внедрять ИИ в работу юрдепартамента, а не просто «зачем».

- **Law360** — оперативная аналитика судебных споров, связанных с ИИ (авторское право, ответственность за ошибки алгоритмов).

Правовое фиаско или «А я не знал...»

ИИ-ПОДСТАВА: АНТОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРОВАЛОВ ПРИ РАБОТЕ С ИИ

Репутация адвоката и юриста строится годами, а разрушается одной галлюцинацией чат-бота. Опыт коллег из разных стран доказывает: слепое доверие к ИИ — кратчайший путь к профессиональным санкциям. В этой ситуации может оказаться любой, кто пренебрег ручной проверкой ссылок и доверился убедительному тону нейросети. Разбираем кейсы, где цена невнимательности оказалась слишком высокой.



США

1. Дело *Mata v. Avianca* (Нью-Йорк, 2023) — «первый и самый громкий случай».

Что произошло: Адвокат Стивен Шварц (Steven Schwartz) с 30-летним стажем использовал ChatGPT для подготовки апелляционной жалобы по иску клиента против авиакомпании Avianca. В документе было цитировано 6 полностью вымышленных судебных дел, включая *Varghese v. China South Airlines*, *Martinez v. Delta Airlines*, *Shaboon v. EgyptAir* и другие. Шварц не проверил citations, а когда судья запросил копии дел, ChatGPT «подтвердил» их существование и даже сгенерировал фальшивые тексты решений.

Последствия:

- Штраф \$5 000 для каждого из двух адвокатов (Шварца и Питера ЛоДука) и их фирмы Levidow, Levidow & Oberman.
- Обязание разослать письма всем судьям, фамилии которых были указаны как авторы несуществующих решений.
- Дело клиента было отклонено (по сроку исковой давности), фирма уволила обоих юристов.
- Судья П. Кевин Кастел (P. Kevin Castel) констатировал «безпрецедентные обстоятельства» и «злой умысел» при попытке скрыть ошибку.

«Я не понимал, что это не поисковая система, а генеративный языковой инструмент» — показания Шварца.

Источник: The New York Times, 27.05.2023; Reuters, 22.06.2023.

2. Дело Захарии Крабилла (Колорадо, 2023–2024) — «первое дисциплинарное взыскание за ИИ в США».

Что произошло: Адвокат Захария Крабилл (Zachariah C. Crabill) использовал ChatGPT для подготовки ходатайства о пересмотре решения суда (motion to set aside judgment). В документе оказались фальшивые цитаты из судебных дел. Утром слушания Крабилл осознал ошибку и написал паралегалу: «Я думаю, все мои цитаты из ChatGPT — мусор... Я пытаюсь найти реальную судебную практику».

Последствия:

- 90-дневное приостановление права заниматься юридической практикой (suspension).
- Увольнение из фирмы.
- Первое в США дисциплинарное взыскание, связанное с неправомерным использованием ИИ.

Источник: Reuters, 06.06.2024; LawSites, 06.06.2024.

3. Дело Амира Мостафави (Калифорния, 2025) — «рекордный штраф в Калифорнии».

Что произошло: Адвокат Амир Мостафави (Amir Mostafavi) подал апелляцию по трудовому спору, использовав ChatGPT, Grok, Gemini и Claude для «улучшения» текста. 21 из 23 цитат в брифе оказались фальшивыми — либо вымышленными делами, либо поддельными цитатами из реальных решений. Мостафави признал, что не читал сгенерированный ИИ текст перед подачей.

Последствия:

- Штраф \$10 000 — крупнейший в истории Калифорнии за ИИ-галлюцинации.
- Публичное порицание от коллегии судей апелляционного суда 2-го округа.
- Предупреждение для всей юридической профессии: «Ни один бриф, плиндинг, ходатайство или иной документ, поданный в суд, не должен содержать цитат, которые адвокат не прочитал и не проверил лично».

Источник: Reuters, 05.02.2025; LawSites, 05.02.2025.

4. Дело Адама Хаймана (Мэриленд, 2025).

Что произошло: Адвокат Адам Хайман использовал ИИ для подготовки апелляции по делу об опеке над ребенком. В документе обнаружили несуществующие дела и противоречивые цитаты.

Последствия:

- Направление на обучение по этике использования ИИ.
- Передача дела в дисциплинарную комиссию (bar referral).
- Судья Кэтрин Грэфф: «Компетентный юрист обязан лично проверить источники, на которые он ссылается».

Источник: LawSites, 19.03.2025.

5. Дело Майкла Фурте (Нью-Джерси, 2025).

Что произошло: Адвокат Майкл Фурте (Michael Fourte) дважды использовал ИИ для подготовки документов с фальшивыми цитатами. Судья отметил «отсутствие реальных извинений» и попытку переложить вину на сотрудников.

Последствия:

- Обязание выплатить издержки противоположной стороне.
- Направление решения суда в Bureau of Attorney Ethics Нью-Джерси для дисциплинарного расследования.
- Судья: «Обязанность адвоката быть откровенным перед судом не может быть делегирована программному обеспечению».

Источник: LawSites, 19.03.2025.

6. Дело в Аризоне (2024–2025).

Что произошло: Адвокат по делу о социальном обеспечении процитировал 12 из 19 несуществующих дел, сгенерированных ChatGPT. Среди них — Brown v. Colvin, Wofford v. Berryhill, Hobbs v. Commissioner of Social Security Administration (судьи существовали, дела — нет).

Последствия:

- Санкции от федерального судьи Элисон Бахус (Alison Bachus).
- Дело включено в базу данных GenAI Legal Hallucination Tracker (всего зафиксировано более 500 случаев некорректной работы ИИ).

Источник: LawSites, 06.03.2025.

Великобритания

7. Дело *Ayinde v. London Borough of Haringey* (Англия и Уэльс, 2025).

Что произошло: Барристер и юридическая команда процитировали 5 фальшивых дел, сгенерированных ИИ. Барристер не смог дать удовлетворительного объяснения, как это произошло, когда его вызвали на ковер.

Последствия:

- Дело передано в Solicitors Regulation Authority (SRA) для дисциплинарного расследования.
- Судья Дейм Виктория Шарп (Dame Victoria Sharp) подчеркнула личную ответственность за проверку исследований.

Источник: Legal Futures, 18.07.2025; Law Society Gazette, 18.07.2025.

8. Дело *Ndaryiyumvire v. Birmingham City University* (Бирмингем, 2025).

Что произошло: Солиситор Рафаэль Ньютон (Raphael Newton) из фирмы Gordon & Thompson подал заявление с 2 фальшивыми делами, сгенерированными встроенной ИИ-функцией юридического ПО. Администратор подписал документ именем солиситора без его ведома.

Последствия:

- Wasted costs order (возмещение издержек) против фирмы.
- Судья Чарман (HJ Charman) отметил, что это «непростительное, необоснованное и небрежное поведение».
- Дело автоматически передано в SRA из-за wasted costs order.
- Фирма внедрила обязательную верификацию всех цитат солиситором перед подачей.

Источник: Legal Futures, 18.07.2025; Artificial Lawyer, 18.07.2025.

9. Дело барристера (Верховный трибунал, 2025).

Что произошло: Барристер использовал ChatGPT для подготовки оснований апелляции (grounds of appeal) для Верховного трибунала, включив фальшивую ссылку на дело. При вызове в суд не признал этого.

Последствия:

- Направление в Bar Standards Board для дисциплинарного расследования.

Источник: Legal IT Insider, 18.07.2025; Legal Technology News, 18.07.2025.

10. Дело *King's Counsel* (Австралия/Великобритания, декабрь 2025).

Что произошло: King's Counsel (присяжный адвокат высшей категории), его младший коллега и инструктирующий солиситор допустили ИИ-галлюцинации в судебных документах и не смогли адекватно объяснить, как это произошло. Солиситор уволила паралегала, пытаясь переложить на него вину.

Последствия:

- Все трое направлены в дисциплинарные органы штата для расследования.
- Солиситор обязана выплатить \$10 000 AUD противоположной стороне за издержки.

Источник: Legal Business World, 18.07.2025; Legal Dive, 18.07.2025.

Канада

11. Дело Чонг Ке (Британская Колумбия, 2024).

Что произошло: Ванкуверский адвокат Чонг Ке (Chong Ke) подала заявление по семейному делу со ссылками на 2 вымышленных дела, сгенерированных ChatGPT. Судья Д.М. Масухара (D.M. Masuhara) отказал в специальных издержках, но подчеркнул серьезность инцидента.

Последствия:

- Расследование Law Society of British Columbia с возможным дисциплинарным взысканием.
- Публичное предупреждение: «Генеративный ИИ все еще не замена профессиональной экспер-



тизе, которую система правосудия требует от адвокатов» — судья Масухара.

Источник: CanLII, 2024; Law Society of British Columbia.

12. Дело в Онтарио (2025–2026).

Что произошло: Адвокат Мазахери (Mazaheri), уже находившийся под промежуточным приостановлением лицензии за мошенничество клиента, использовал Grok для подготовки материалов по ходатайству о снятии приостановления. Документы содержали «галлюцинации» — несуществующие авторитетные источники и неверные процитированные правила.

Последствия:

- Трибунал представил 15-страничную таблицу выявленных галлюцинаций.
- Адвокат признал использование ИИ и дал обязательство не использовать его в будущем.
- Дело продолжается, последствия «предстоит определить».

Источник: Law Society of Ontario Tribunal; Legal Dive, 2025.

Австралия

13. Дело Dayal (Виктория, 2024–2025) — «первое в Австралии дисциплинарное взыскание за ИИ».

Что произошло: Юрист (солиситор) подал в суд документ с «галлюцинированными» авторитетами, сгенерированными ИИ, не проверив их.

Последствия:

- Аннулирование практического сертификата (practising certificate cancelled).
- Запрет на работу в качестве principal lawyer (руководителя юридической практики).
- Запрет на обращение с трастовыми деньгами и управление собственной практикой.
- 2 года обязательного supervised legal practice (практики под надзором).
- Обязание ежеквартально отчитываться перед Victorian Legal Services Board.

Это стало первым в Австралии профессиональным санкционированием за использование ИИ в судебном процессе.

Источник: AustLII, 2024; Supreme Court of Victoria, 2024.

14. Данные по Австралии (2024–2025).

Согласно данным Колледжа права (College of Law), после дела Dayal в австралийских судах выявлено еще более 20 случаев, когда адвокаты использовали ИИ для подготовки документов с фальшивыми цитатами. Все они были направлены в государственные регуляторные органы.

Источник: College of Law Australia; Legal Profession Board of Victoria.

Катар (Ближний Восток)

15. Дело Hamad Al-Haroun v. Qatar National Bank (QFC Court, 2025).

Что произошло: Солиситор полагался на цитаты из ИИ-исследований, предоставленные клиентом, без самостоятельной проверки авторитетов.

Последствия:

- Судья лорд Томас (Lord Thomas) отметил, что это часть глобального тренда.
- Суд впервые столкнулся с таким поведением, поэтому проявил снисходительность: адвокат остался анонимным, штраф не наложен, ограничился публикацией решения как предупреждение.
- Введен новый Practice Direction: любое дальнейшее цитирование непроверенных или сфабрикованных авторитетов будет рассматриваться как нарушение и повлечет публичное порицание.

Источник: Qatar Financial Centre Court; Legal Business World, 2025.

Сводная таблица санкций по странам

Страна	Случаев (известно)	Максимальная санкция	Типичные последствия
США	300+ (только федеральные суды)	\$10 000 штраф + увольнение + публичное порицание	Штрафы, направление в bar, отклонение дел
Великобритания	50+ (июль 2025)	Wasted costs + направление в SRA/BSB	Возмещение издержек, дисциплинарные расследования
Канада	5+	Расследование Law Society	Предупреждения, расследования, возможное лишение статуса
Австралия	20+	Лишение права быть principal + 2 года надзора	Аннулирование сертификата, supervised practice
Катар	1+	Публичное предупреждение (первый случай)	Предупреждение, новые судебные правила

Ключевые выводы:

1. «Я не знал, что ИИ может врать» — не защита. Все судьи единодушны: **адвокат несет личную ответственность** за проверку любых цитат, независимо от источника.
2. **Попытка скрыть ошибку усугубляет санкции.** Судьи различают «невольное доверие к ИИ» и «злой умысел при сокрытии» — последнее карается суровее.
3. **Делегирование не освобождает.** Ответственность несет подписавший документ адвокат, даже если ИИ использовал паралегал или администратор.
4. **Репутационные риски превышают финансовые.** Для юриста репутация — главный актив, и ее утрата болезненнее любых взысканий. Став "лицами" глобального провала с нейросетями, Шварц и ЛоДука доказали: ИИ-галлюцинации стирают годы профессиональных достижений без права на восстановление.
5. **Тренд на ужесточение.** Если в 2023–2024 годах суды ограничивались штрафами \$5 000, то в 2025 году появляются лишения права руководить практикой, обязательное обучение и промежуточные приостановления.

Россия

Что касается России, ситуация с ошибками из-за ИИ имеет свою специфику. В отличие от США, где адвокаты уже получали реальные штрафы за выдуманные нейросетью прецеденты (кейс «Мата против Avianca»), в российской судебной практике на 2024–2025 годы громких прецедентов с «галлюцинациями» ИИ, зафиксированных в решениях судов, значительно меньше.

Однако профессиональное сообщество и регуляторы выделяют несколько ключевых зон риска и уже имеющих инцидентов:

1. Риски адвокатских «галлюцинаций».

Российские адвокаты активно тестируют генеративные модели (ChatGPT, GigaChat, YandexGPT) для подготовки жалоб. Основная проблема здесь — цитирование несуществующих постановлений Пленумов или правовых позиций.

- **Специфика:** В России суды крайне консервативны. Если адвокат приносит текст, где ИИ «придумал» норму права или номер дела, судья просто отклоняет такой довод как необоснованный. Пока это чаще заканчивается репутационными потерями юриста, а не судебным штрафом.

- **Предупреждение ФПА:** Федеральная палата адвокатов РФ уже начала дискуссии о необходимости этических рекомендаций, чтобы юристы не перекладывали ответственность на алгоритм.

2. Ошибки автоматизированного правосудия (Мировые судьи).

Наиболее массовое использование ИИ в России происходит в сфере судебных приказов (взыскание налогов, долгов по ЖКХ, связи).

- **Случаи ошибок:** Основной массив ошибок здесь связан не с «интеллектом» машины, а с качеством данных. Были зафиксированы случаи, когда системы автоматической подготовки приказов (например, в Белгороде или Москве) ошибочно выписывали требования на «двойников» (людей с одинаковыми ФИО) или на лиц, которые уже погасили задолженность.

- **Последствие:** Это не ошибка «логики» ИИ, а ошибка обработки данных, которая тем не менее ведет к неправомерным списаниям средств со счетов граждан.

3. Проблема «второго пилота» и формализма.

Существует риск, который эксперты называют «процессуальной ленью».

- **Суть:** Если судья использует ИИ-помощника для распознавания речи или генерации черновика протокола, возникает риск, что мелкие, но критически важные детали (например, особые возражения стороны) будут отсеяны алгоритмом как «шум». В России это может привести к формальному подходу при вынесении решений, когда судья слишком доверяет черновику, подготовленному программой.



Почему в России меньше «громких» скандалов, чем на Западе?

1. Отсутствие системы прецедентов: В США ИИ должен искать тысячи схожих дел, и там он начинает «врать». В России правовая система строится на кодексах. Проверить, существует ли статья в ГК РФ, гораздо проще, чем проверить правомерность сложного прецедента 1950-го года.

2. Человекоцентричность: Позиция Верховного Суда РФ остается жесткой — окончательное решение принимает только человек. ИИ в РФ на данный момент — это скорее «продвинутый Word» или поисковик, а не «автопилот».

Резюме

В российском контексте мы имеем дело не столько с «безумием ИИ», сколько с техническими сбоями при автоматизации рутины. Однако актуальность вопроса растет: чем сложнее становятся задачи, которые юристы делегируют GigaLegal или другим системам, тем выше риск того, что «галлюцинация» ИИ проскочит через фильтр уставшего юриста и попадет в материалы дела.

Вывод

Российский юрист сегодня рискует не столько «сесть в тюрьму» за ошибку ИИ, сколько превратиться в механического транслятора чужих ошибок, теряя навыки глубокого правового анализа.

Почему в России пока нет таких кейсов?

Фактор	Объяснение
Низкое проникновение ИИ в документопроизводство адвокатов	Российские адвокаты массово не используют ChatGPT для подготовки процессуальных документов с цитированием прецедентов.
Отсутствие системы прецедентного права	В России судебные решения не являются источником права, поэтому «фальшивый прецедент» — менее очевидная ошибка, чем в США/Великобритании.
Другая модель дисциплинарной ответственности	В России адвокатские палаты редко публично раскрывают детали дисциплинарных дел.
Запрет ChatGPT	С 2023 года ChatGPT, DeepSeek официально заблокированы в России. Их используют только с VPN. Юристы применяют в работе российские аналоги (GigaChat, YandexGPT), которые менее склонны к «галлюцинациям» на англоязычной юриспруденции.

Что есть в России вместо этого?

1. Дела о мошенничестве с дипфейками.

- Рост числа судебных споров с использованием ИИ на 60% за последний год.
- Основные категории: дипфейки, автоматические штрафы, авторские права, персональные данные.

2. Дела об автоматической фиксации нарушений.

- Споры о законности использования «автоматизированных комплексов с нейросетью» для фиксации административных правонарушений (снег, мусор, парковка).
- Суды отменяют постановления, если не представлены данные о том, «какие понятия были вложены в нейросеть».

3. Дела о персональных данных.

- Штрафы за утечку данных через иностранные нейросети (ст. 13.11 КоАП РФ).
- Для должностных лиц — 100–200 тыс. руб., для компаний — 1–6 млн руб.

4. Уголовная ответственность за использование ИИ (законопроект).

- Минцифры разработало законопроект о наказании от 5 до 15 лет лишения свободы за преступления с использованием ИИ (кража, мошенничество, вымогательство).
- Также предусмотрена ответственность за запросы о способах совершения тяжких преступлений (теракты, изготовление взрывчатки).

ТОП-10 ИИ-сервисов для юристов в России

Сервис	Что умеет (ИИ-функции)	Для кого	Ссылка
Нейроюрист (Яндекс + Гарант)	Ответы на правовые вопросы со ссылками на нормативные акты; анализ до 999 загруженных файлов; специализация по отраслям права (трудовое, корпоративное, налоговое); интеграция с СПС «Гарант»	Юристы, работающие с российским правом; корпоративные юристы; те, кому важны цитаты из законов	garant.ru/iskra (через Яндекс)
ИИ-помощник КонсультантПлюс	Ответы на вопросы по праву и налогам; автоматический подбор документов из базы; анализ 350+ млн документов, судебных актов и экспертных материалов; формирование структурированных ответов со ссылками на законы	Юристы, бухгалтеры, кадровые специалисты; пользователи СПС КонсультантПлюс	consultant.ru
GigaChat (Сбер)	Генерация юридических текстов, договоров, исков; анализ документов; работа с изображениями; интеграция в госсинформационные системы; российские серверы (без трансграничной передачи данных)	Госслужащие; юристы бюджетных учреждений; корпоративные юристы; те, кто работает с чувствительными данными	gigachat.ru
Doczilla AI	Подготовка и согласование документов; сравнение версий; извлечение данных; стилизация; генерация соглашений и актов; работа нескольких нейросетей в одной оболочке	Юристы с высоким документооборотом; корпоративные юридические департаменты; юристы по договорному праву	doczilla.pro
ПравоТех	Мониторинг и анализ судебных дел; автоматическое отслеживание изменений по клиентам; работа с документами; поиск судебной практики; анализ рисков в договорах; тренировка навыков юриста	Судебные юристы; арбитражные управляющие; юристы по сопровождению litigation; юридические фирмы	pravotech.ru
Noroots	Глубокий анализ договоров на соответствие регламентам, законодательству и практикам; поиск скрытых рисков; выявление аномалий и несоответствий в документах	Корпоративные юристы; compliance-специалисты; юристы по внутреннему контролю	noroots.ru
GPTunnel	Анализ договоров на риски; проверка формулировок; цитирование статей ГК РФ и других законов; объяснение норм простым языком; структурирование текстов; выявление противоречий между пунктами	Практикующие юристы; адвокаты; юристы-консультанты; начинающие специалисты и студенты	gptunnel.ru
GoGPT	Проверка договоров на риски; анализ судебных актов и выявление тенденций; упрощение юридических формулировок; подготовка черновиков документов; структурирование текстов; консультации по правовым вопросам	Юристы, бухгалтеры, финансисты; небольшие юридические фирмы; фрилансеры; те, кто ищет доступное решение	gogpt.ru
BotHub	Интеграция с СПС Гарант; работа с несколькими ИИ-моделями (GigaChat, DeepSeek, GPT-4); создание кастомных ИИ-сервисов без программирования; анализ документов и генерация текстов	Юристы, использующие разные нейросети; технологичные юристы; те, кто хочет объединить несколько ИИ в одном окне	bothub.one
Chasecase	Нейросетевой поиск судебной практики; анализ судебных решений; подборка актуальной практики по конкретным вопросам	Судебные юристы; арбитражные управляющие; юристы по спорам; преподаватели права	chasecase.ru

Примечания

Отдельного внимания заслуживает сервис **PLEVAKO.AI**, ФПА рекомендует его использование юристам в УПП. Собственно, так ИИ и позиционируют создатели — партнер адвоката, система ведения дел, анализа и поиска уголовной практики на основе ИИ.

Некоторые сервисы (GigaLegal от Сбера, Яндекс.Нейроюрист) находятся на стадии закрытого тестирования.

Стоимость услуг уточняйте на официальных сайтах — многие сервисы предлагают пробные бесплатные периоды или демо-доступ.

Для работы с «Нейроюристом» требуется отдельная подписка на СПС «Гарант».

ИИ-помощник КонсультантПлюс доступен при покупке любого комплекта системы.

Как именно эти инструменты меняют вашу работу?

1. **Прогноз «поведения» судьи:** Caselook анализирует тысячи решений конкретного судьи (например, по ст. 318 УК РФ) и подсказывает: «Этот судья в 80% случаев дает условный срок, если есть признание вины и компенсация вреда». Это позволяет вам заранее выстроить победную стратегию.

2. **Автоматизация «черновиков»:** Сервисы вроде AIXPERT или Legal AI позволяют не писать жалобу с нуля. Вы загружаете протокол, а ИИ выдает структуру со ссылками на актуальные нормы 2026 года.

3. **Поиск «иголки в стоге сена»:** Не вошедшая в топ-10 программа «Сутяжник» (Гарант), судя по отзывам, находит те 2-3 решения из миллионов, которые максимально похожи на вашу ситуацию. Это те самые «козыри», которые меняют ход дела.

Важно

По данным исследования «Авито» и Право.ru (декабрь 2025), 9 из 10 российских юристов уже используют ИИ в работе. При этом наиболее популярными инструментами остаются ChatGPT (47%), DeepSeek (39%) и Gemini (38%), хотя российские Яндекс GPT (19%) и GigaChat (9%) набирают популярность.

Несмотря на мощь ИИ в 2026 году, сохраняется высокий риск галлюцинации нейросетей. ИИ может «придумать» номер постановления Пленума. Поэтому профессионалы используют ИИ для структуры и поиска, но каждую ссылку проверяют через КонсультантПлюс или Гарант.

Кроме того, все эксперты, анализирующие работу ИИ, сходятся в одном: для работы в российском правовом поле корректнее использовать отечественные сервисы, специально обученные на российском законодательстве и судебной практике (ПравоТех, Юрайт: AI, GPTunnel), так как универсальные модели (ChatGPT, Gemini) могут «выдумывать» нормы права или применять иностранную практику.

РЕЗУЛЬТАТ ВЫДАЧИ ИИ ПО ЗАПРОСУ: нарисуй вишневую девятку.



Российская нейросеть.



Иностранная нейросеть.

Доверяя, проверяй

Базовый чек-лист верификации юридических документов, подготовленных с помощью ИИ для российских юристов в 2026 году

Чек-лист проверки	
ЮРИДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ	
	1. Конфиденциальность Данные клиента защищены? Нет ли ФИО, ИНН или коммерческой тайны?
	2. Ссылочная база Все ли источники реальные? Проверить в ГАС РФ, Гаранте, Консультанте.
	3. Актуальность Актуальны ли нормы? Проверить редакцию на текущую дату.
	4. Цитаты Текст цитат соответствует Сравнить с оригиналом.
	5. Логика и «вода» Есть ли четкая позиция? Убрать лишние и общие фразы.
	6. Процессуальное право Соблюдены ли правила суда? Проверить регламент.
	7. Ответственность Готовы подписать документ? Подтвердить 100% ответственность.



В 2026 году суды начали применять технологию «автоматического сравнения»: система суда прогоняет ваш иск через базу ИИ.

Если система находит вымышленные ссылки, судья получает уведомление о «попытке введения суда в заблуждение» еще до начала заседания.



Система автоматической проверки (аудита) судебных документов на наличие ИИ-галлюцинаций и фейковых прецедентов в 2026 году активно внедряется в странах с высокой степенью цифровизации правосудия.

Представляем перечень стран и регионов, где такие системы уже работают или находятся на стадии обязательного внедрения:

1. Китай (Система «Smart Courts» / Умные суды).

Китай — мировой лидер в этом направлении. Их внутренняя судебная сеть автоматически сканирует все подаваемые документы.

- **Как это работает:** ИИ сопоставляет каждую цитату и номер дела в иске с государственной базой судебных решений. Если обнаруживается расхождение, система помечает документ как «недостовверный» еще до того, как его откроет судья.
- **Статус:** Обязательно во всех судах высшей и средней инстанции.

2. США (Федеральные суды и штаты Техас, Нью-Йорк).

После скандала *Mata v. Avianca* многие суды внедрили программные модули в системы электронной подачи документов (ECF/Pacer).

- **Как это работает:** Суды используют инструменты вроде LexisNexis Shepard's или специализированные алгоритмы детекции, которые проверяют валидность ссылок (Shepardizing). В штате Техас судьи обязали адвокатов подавать специальный сертификат о проверке ИИ-контента, который сверяется автоматизированным скриптом.
- **Статус:** На уровне отдельных судебных округов и штатов.

3. Евросоюз (В рамках AI Act 2026).

С августа 2026 года в ЕС вступают в силу жесткие нормы контроля ИИ в судебной сфере (High-Risk AI).

- **Как это работает:** Европейские суды внедряют системы «алгоритмического аудита». Например, во Франции и Германии системы документооборота начинают инте-

группировать модули, проверяющие логическую связность и аутентичность прецедентов, чтобы соответствовать стандартам прозрачности ЕС.

- **Статус:** Внедрение в рамках общеевропейского законодательства.

4. Бразилия и Колумбия (Системы Victor и Pretoria).

Эти страны используют ИИ для управления огромным потоком исков.

• **Как это работает:** Система Victor (Верховный суд Бразилии) анализирует подаваемые апелляции на предмет соответствия установленным правовым темам. Если ИИ видит, что аргументация «галлюцинирует» или не соответствует базе, дело автоматически направляется на дополнительную проверку.

- **Статус:** Работает в национальных верховных судах.

5. Россия (ГАС «Правосудие» / Суперсервис «Правосудие онлайн»).

В 2025–2026 годах в рамках цифровизации судов внедряются элементы автоматической проверки.

• **Как это работает:** При подаче исков через портал Госуслуг или систему «Мой арбитр» внедряются алгоритмы распознавания и сверки данных с госреестрами.

В арбитражных судах тестируются модули, которые автоматически сопоставляют ссылки на статьи Кодексов с актуальными редакциями, подсвечивая ошибки.

- **Статус:** Стадия активного внедрения и пилотных проектов в арбитражной системе.

РЕЗЮМЕ ПО СТРАНАМ

Страна	Название системы / Инструмента	Что проверяет автоматически
Китай	Smart Court Search / Xiao Zhi	Полная сверка всех ссылок с базой прецедентов.
США	ECF AI-Audit (в ряде округов)	Валидность (существование) цитируемых дел.
Бразилия	Victor (STF)	Релевантность аргументов и отсутствие фейковых данных.
ЕС	AI Act Compliance Modules	Прозрачность алгоритмов и точность данных.
Россия	Модули ГАС «Правосудие»	Сверка с актуальными редакциями законов и реестрами.

ВАЖНЫЙ НЮАНС

Ни одна страна пока не доверяет ИИ удаление документа. Система лишь ставит «красный флаг» для судьи или помощника, это является сигналом для начала дисциплинарного разбирательства против юриста.

ИИ-системы правосудия: СТРАНЫ, ВОЗМОЖНОСТИ, ОГРАНИЧЕНИЯ

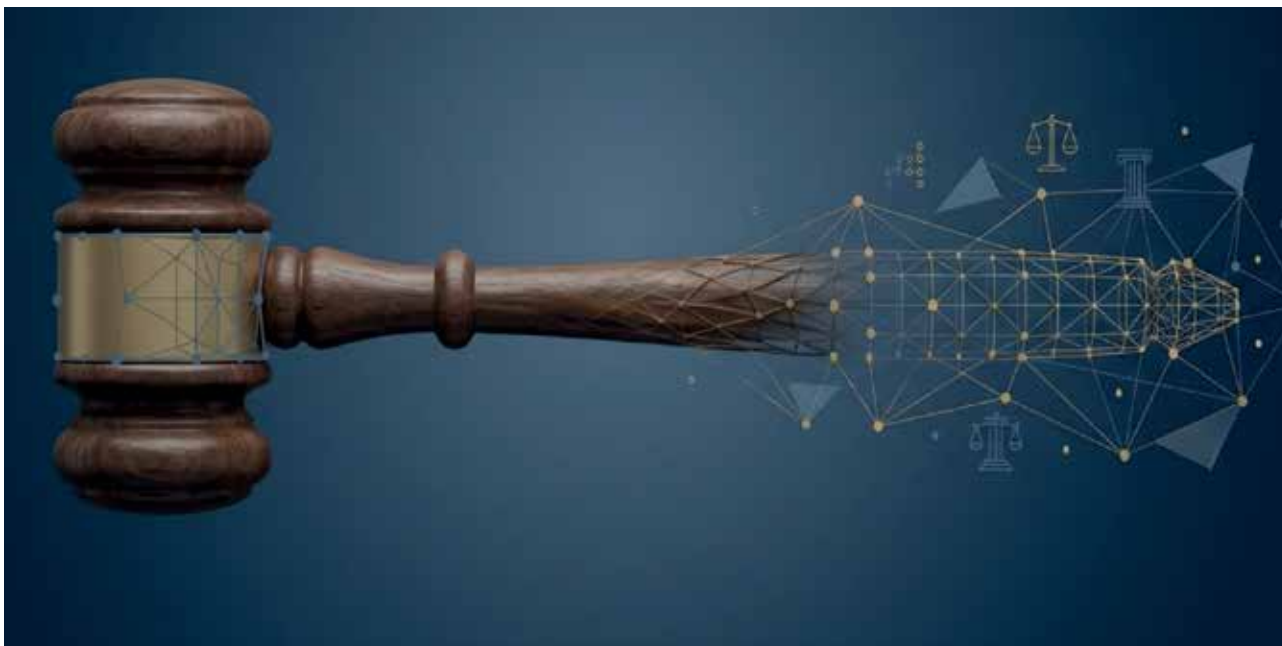


Таблица 1. ОБЩИЙ ОБЗОР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИИ В СУДЕБНЫХ СИСТЕМАХ

Страна/Регион	Год начала внедрения	Текущий статус	Основные цели внедрения	Уровень автоматизации
Китай	2006 (пилот), 2017 (масштабирование)	Повсеместное внедрение	Ускорение процессов, прогнозирование	Высокий (рекомендации судьям)
Бразилия	2019 (масштабная программа)	140+ проектов ИИ	Управление 39 млн дел/год, сокращение сроков апелляций	Средний (поддержка решений)
Сингапур	2022 (тестирование), 2024 (регулирование)	Пилотные проекты	Помощь самопредставляющимся истцам,	Низкий (ассистивные функции)
Южная Корея	2023-2024	Формирование рамок	Стандартизация практики, поддержка судей	Низкий (начальный этап)
Япония	2023-2024	Экспериментальная фаза	Транскрипция, управление документами	Низкий (вспомогательные функции)
Россия	2024-2025 (ускорение)	Начало масштабного внедрения	Анализ практики, снижение нагрузки судей	Планируется низкий (контроль человека)
США	2010-е (E-Discovery), 2020-е (генеративный ИИ)	Точечное внедрение	E-Discovery, правовые исследования,	Средний (по типам дел)
Великобритания	2020-е	Ограниченное использование	Управление документами, поддержка мелких	Низкий (консервативный подход)
ЕС (общий уровень)	2024 (AI Act)	Регуляторная фаза	Гармонизация стандартов, защита прав	Очень низкий (строгий контроль)
Танзания	2024	Пилотный проект	Транскрипция на суахили и английском	Низкий (техническая помощь)
Марокко	2023-2024	Начальное внедрение	Транскрипция, юридические исследования	Низкий (вспомогательные функции)
Кения	2024-2025	Подготовительная фаза	Транскрипция судебных заседаний	Низкий (планирование)
Индия	2021 (SUPACE), 2024-2025	Ограниченное использование	Исследование фактов, подготовка документов	Низкий (ассистивный режим)

Таблица 2. КОНКРЕТНЫЕ ИИ-СИСТЕМЫ В СУДАХ ПО СТРАНАМ

Страна	Название системы	Разработчик	Функционал	Стадия процесса
Китай	"Маленький судья Бао" (小法博)	Местные прокуратуры	Прогнозирование приговоров на основе законов и прецедентов	Предварительное следствие, прокурорская проверка
Китай	Система "206"	Верховный народный суд	Генерация рекомендаций по приговорам для судей и прокуроров	Судебное разбирательство, вынесение решения
Китай	Интернет-судьи (杭州互联网法院)	Государственные суды	Полностью цифровое разбирательство дел без физического присутствия	Все стадии для определенных категорий дел
Китай	AI-ассистенты по уголовным делам	Местные суды	Анализ доказательств, подготовка проектов решений	Судебное разбирательство
Бразилия	Платформа Codex	Национальный совет правосудия (CNP)	Централизованное хранилище 386 млн судебных процессов	Все стадии, аналитика
Бразилия	ATHOS	CNJ	Выявление апелляций по процедуре "повторяющихся ресурсов"	Апелляционное производство
Бразилия	Проект Сократ	CNJ	Группировка схожих дел, сокращение времени апелляций на 25%	Апелляционное производство
Бразилия	VICTOR	Верховный федеральный суд (STF)	Анализ конституционной допустимости дел	Контрольное производство
Бразилия	ARQIA	CNJ	Генеративный ИИ-ассистент, интегрированный в национальную платформу	Все стадии, поддержка судей
Сингапур	AI-ассистент Трибунала по мелким искам	Судебная система Сингапура	Помощь самопредставляющимся истцам в составлении исков	Досудебная подготовка, первая инстанция
Южная Корея	Система транскрипции	Национальное судебное управление	Автоматическая расшифровка судебных заседаний	Судебное разбирательство
Южная Корея	AI-ассистент судей	Верховный суд Кореи	Подготовка проектов решений, анализ прецедентов	Судебное разбирательство
Япония	AI-система управления делами	Верховный суд Японии	Категоризация дел, распределение нагрузки	Управление судебным делопроизводством
Россия	Система анализа судебной практики	Верховный суд РФ (планируется)	Выявление противоречий, анализ правоприменения	Обобщение практики, кассационное производство
Россия	AI-ассистент для уголовных дел	Планируется Минюстом/Верховным судом	Помощь в анализе доказательной базы	Предварительное следствие, суд
США	COMPAS	Northpointe (Equivant)	Оценка риска рецидива для условно-досрочного освобождения	Исполнение приговора, условное освобождение
США	Lex Machina	LexisNexis	Прогнозирование исходов дел, аналитика судей и адвокатов	Предсудебная подготовка, стратегия
США	E-Discovery платформы (Relativity, Everlaw)	Частные компании	Автоматический анализ документов, выявление релевантных материалов	Досудебное производство, открытие доказательств
Великобритания	AI-ассистент трудовых трибуналов	Правительство UK	Помощь в составлении исков для работников	Досудебная подготовка
Танзания	Система транскрипции и перевода	Almawave (Италия)	Распознавание речи на суахили и английском, перевод	Судебное разбирательство
Марокко	AI-программа для судей	Министерство юстиции	Транскрипция решений, юридические исследования, извлечение архивов	Все стадии
Кения	AI-система транскрипции	Планируется	Автоматическая расшифровка заседаний	Судебное разбирательство
Индия	SUPACE	Верховный суд Индии	Исследование фактов, извлечение релевантной информации	Подготовка к слушаниям, исследование

Таблица 3. СФЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИИ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ ПО СТРАНАМ

Сфера применения	Китай	Бразилия	Сингапур	Южная Корея	Япония	Россия	США	ЕС	Африка
Прогнозирование приговоров/исходов	Повсеместно	ATHOS, Сократ	Запрещено	Ограниченно	Нет	Обсуждается	Lex Machina, COMPAS	Запрещено	Нет
Генерация проектов решений	Система "206"	AROMA	Запрещено	Тестируется	Нет	Планируется	Точно	Строгий контроль	Нет
Интернет-суды/удаленные слушания	Полностью цифровые суды	Частично	Развивается	Есть	Ограниченно	Есть, но без ИИ	COVID-ускорение	Варирует	Нет
Транскрипция заседаний	Да	Да	Да	Да	Да	Планируется	Да	Да	Танзания, Марокко
E-Discovery (анализ документов)	Ограниченно	Да	Да	Развивается	Ограниченно	Нет	Повсеместно	Развивается	Нет
Помощь самопредставляющимся	Частично	Частично	Трибунал мелких исков	Планируется	Планируется	Обсуждается	Частично	Пилоты	Планируется
Распределение дел/управление нагрузкой	Да	Codex	Да	Да	Да	Планируется	Да	Развивается	Ограниченно
Проверка конституционности	Неприменимо	VICTOR	Нет	Ограниченно	Ограниченно	Обсуждается	Частично	Частично	Нет
Анализ судебной практики	Да	Да	Да	Да	Да	Приоритетное направление	Да	Развивается	Нет
Многоязычный перевод	Внутренние языки	Ограниченно	Да	Ограниченно	Ограниченно	Планируется	Ограниченно	Да	Танзания суахили/английский

Таблица 4. РЕГУЛЯТОРНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИИ В СУДАХ

Страна	Автоматизация решений	Прогнозирование преступлений/рисков	Использование биометрии	Генерация доказательств	Человеческий контроль	Ответственность за ошибки ИИ
Китай	Допускается рекомендательный режим	Используется	Широко	Нет данных	Формально	Не регламентировано
Бразилия	Запрещено (Res. №615/2025)	Запрещено профилирование	Ограничено	Запрещено	Обязателен	Судья/оператор системы
Сингапур	Запрещено	Запрещено	Ограничено	Запрещено	Обязателен	Юрист/пользователь ИИ
Южная Корея	Запрещено	Ограничено	Ограничено	Запрещено	Обязателен	Судья
Япония	Запрещено	Ограничено	Ограничено	Нет данных	Обязателен	Не определено
Россия	Запрещено (принципиальная позиция)	Обсуждается	Ограничено	Нет данных	Обязателен	Не определено
США	Варирует по штатам	Используется (COMPAS)	Варирует	Варирует	Рекомендуется	Суд/юрист
Великобритания	Запрещено	Ограничено	Ограничено	Запрещено	Обязателен	Барристер/солиситор
ЕС (AI Act)	Запрещено для высокорискованных	Запрещено социальное профилирование	Запрещена биометрия в реальном времени	Запрещено манипуляция поведением	Обязателен	Оператор/поставщик
Танзания	Не применимо	Нет	Ограничено	Нет	Обязателен	Не определено
Марокко	Не применимо	Нет	Ограничено	Нет	Обязателен	Не определено

Таблица 5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕДРЕНИЯ ИИ

Страна	Количество дел в системе	Сокращение времени рассмотрения	Доступность/охват	Удовлетворенность пользователей	Проблемы и неожиданные эффекты
Китай	3,1 млн операций в интернет-судах (2019)	40 дней среднее время дела (против 3-6 мес.)	1 млн граждан, 73,000 адвокатов	98% решений не обжалуются	Непрозрачность алгоритмов, риски для прав обвиняемых
Бразилия	386 млн процессов в Codex	25% сокращение времени апелляций (проект Сократ)	Национальная система	Неизвестно	Парадокс эффективности: рост исков на 46% с 2020 г.
Сингапур	Пилотные проекты	Неизвестно	Трибунал мелких исков	Тестируется	Консервативный подход замедляет масштабирование
Южная Корея	Начальный этап	Неизвестно	Национальные суды	Неизвестно	Формирование институциональных рамок
Япония	Ограниченные пилоты	Неизвестно	Отдельные суды	Неизвестно	Отсутствие комплексного антидискриминационного законодательства
Россия	651,3 тыс. уголовных дел (2024)	Планируется сокращение	Все суды общей юрисдикции	Неизвестно	Риски технологической отсталости, необходимость догоняющего развития
США	Не централизовано	Варирует по штатам	Фрагментарно	Варирует	"Галлюцинации" ИИ (17-33%), штрафы \$50,000+ за ложные цитаты
Танзания	50 залов суда из 169	Неизвестно	Пилот в 50 залах	Неизвестно	Зависимость от иностранного поставщика (Almawave, Италия)
Марокко	Национальное внедрение	Неизвестно	Все суды (план)	Неизвестно	Ограниченная цифровая инфраструктура

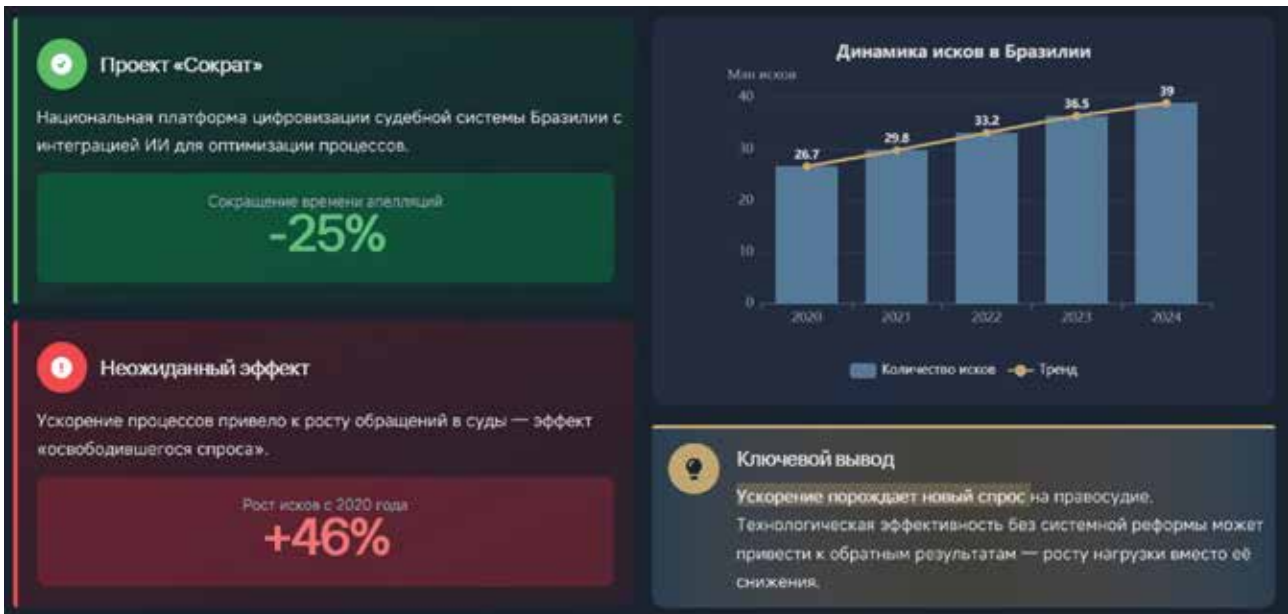
Таблица 6. РИСКИ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПО СТРАНАМ

Страна/Регион	Алгоритмическая предвзятость	Прозрачность ("черный ящик")	Приватность данных	Человеческий надзор	Демократический контроль
Китай	Высокий риск (отсутствие аудита)	Низкая	Риски	Формальный	Ограничен
Бразилия	Средний риск (требуется оценка воздействия)	Средняя (требования к объяснимости)	Риски	Обеспечен	Есть
Сингапур	Низкий риск (консервативный подход)	Высокая (требования к проверке)	Контролируется	Обеспечен	Есть
Южная Корея	Низкий риск	Средняя	Контролируется	Обеспечен	Есть
Япония	Средний риск (отсутствие антидискрим. законов)	Средняя	Контролируется	Обеспечен	Есть
Россия	Неизвестно (ранний этап)	Неизвестно	Риски	Декларируется	Ограничен
США	Высокий риск (COMPAS и расовая предвзятость)	Средняя	Риски	Фрагментарно	Есть
ЕС	Низкий риск (строгие требования)	Высокая (требования к прозрачности)	Строгая защита (GDPR)	Обеспечен	Есть
Африка	Неизвестно	Низкая	Риски	Ограничен	Ограничен

КИТАЙ: ТЕХНОКРАТИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СКОРОСТЬ



БРАЗИЛИЯ: ПАРАДОКС ЭФФЕКТИВНОСТИ



Анализ внедрения ИИ в судебные системы 13 стран демонстрирует отсутствие единой модели цифровой трансформации правосудия, но выявляет ключевой мировой тренд: ни одна демократическая юрисдикция не допускает полной автоматизации судебных решений, делая ставку на принцип «человек в контуре». **Китай** идет по пути максимальной технократизации с прогнозированием приговоров и интернет-судами, жертвуя прозрачностью ради скорости; **Бразилия** выбирает масштабную интеграцию с риск-ориентированным контролем, сталкиваясь при этом с парадоксом эффективности — ускорение процессов стимулирует рост исковой нагрузки; страны **ЕС**, **Сингапур** и **Южная Корея** жертвуют оперативностью ради защиты прав и предсказуемости, внедряя ИИ исключительно в ассистивном режиме. **Россия**, стартовавшая с опозданием в 2024–2025 годах, пытается совместить догоняющее развитие с сохранением жесткого человеческого контроля, из-

бегая рисков алгоритмической предвзятости, демонстрируемых американской системой COMPAS. При этом **универсальными становятся** базовые функции — **транскрипция заседаний, анализ практики и управление документооборотом** — тогда как чувствительные операции (генерация доказательств, прогнозирование преступности, финальные решения) повсеместно запрещены или строго регулируются.

Очевидно и то, что репутационные риски юристов сегодня превышают любые выгоды от автоматизации, превращая кейсы Шварца и ЛоДуки в универсальное предостережение о том, что слепое доверие технологиям без жесткого личного контроля ведет к необратимому краху карьеры.

Таким образом, глобальный эксперимент с ИИ в правосудии сводится не к вопросу «автоматизировать или нет», а к поиску баланса между технологической эффективностью и неприкосновенностью судебной власти как гаранта прав человека.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

1. Модели внедрения

- Китай — технократическая модель с максимальной автоматизацией и минимальным регулированием.
- Бразилия — масштабная интеграция с риск-ориентированным контролем, но с парадоксом эффективности.
- ЕС и Сингапур — превентивное регулирование с акцентом на права человека и прозрачность.
- Африка — прагматичный подход, решение конкретных инфраструктурных задач.

2. Уровень автоматизации

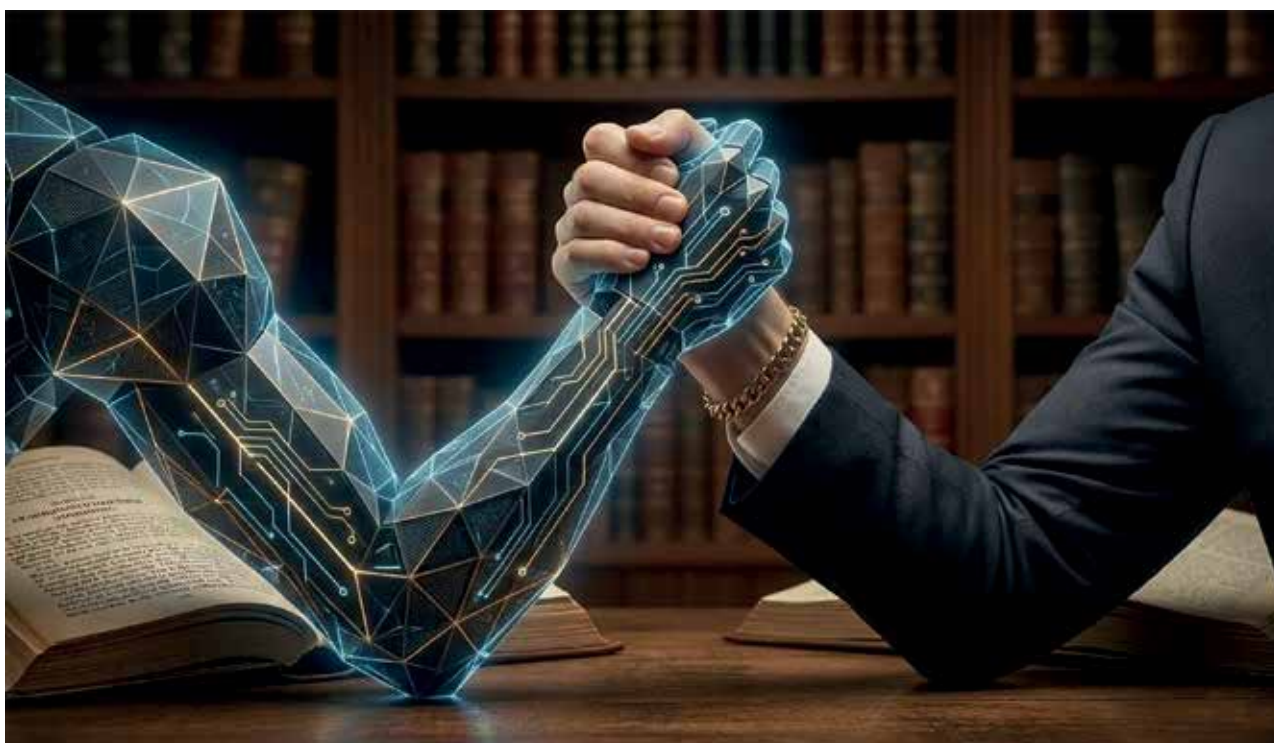
- Высокий: Китай (рекомендации по приговорам).
- Средний: Бразилия, США (поддержка решений, E-Discovery).
- Низкий: ЕС, Сингапур, Южная Корея, Япония, Россия (ассистивные функции с обязательным человеческим контролем).

3. Главный парадокс

Страны с наиболее масштабным внедрением (Китай, Бразилия) сталкиваются с проблемами качества и доверия, в то время как страны со строгим регулированием (ЕС) жертвуют скоростью ради защиты прав.

4. Общий тренд

Ни одна демократическая страна не допускает полной автоматизации судебных решений — принцип **«человек в контуре»** (human-in-the-loop) становится универсальным стандартом.



КОНТАКТЫ

МОСКВА

119017, Россия, Москва,
ул. Пятницкая, 49 А, стр.2, оф.3, 4
Тел.: +7 (499) 964-47-97, +7 (977) 882-02-16
Эл.почта: msk@sovetnik-moscow.com

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

195112, Россия, Санкт-Петербург,
пр-т Энергетиков, д.4, корп. 1, стр. 1, оф.1203
Тел.: +7 (812) 242-60-90
Эл.почта: spb@roka-sovetnik.com

РОСТОВ-НА-ДОНУ

344002, Россия, Ростов-на-Дону,
ул. Береговая, 8, оф.1304
Тел.: +7 (863) 2 218-218
Эл.почта: roka-sovetnik@roka-sovetnik.com

ШАХТЫ

346500, Россия, Ростовская область, Шахты,
ул. Советская, д.153, оф.25
Тел.: +7 928-612-05-87

АЛМАТЫ

Тел.: +7 918 594-87-94
Эл.почта: zabolockaya@roka-sovetnik.com

МАДРИД

28028, Испания, Мадрид,
ул. Мартинес Искьердо, д. 14, эт. 2
Тел.: +34 910 18 61 87

Calle de Martínez Izquierdo, 14, 2º
28028 Salamanca, Madrid, España
Tlf.: +34 910 18 61 87

БАРСЕЛОНА

08036, Испания, Барселона,
ул. Буэнос-Айрес, д. 60, эт. 3, офис 2
Тел.: +34 665 13 08 83

Carrer de Buenos Aires, 60, 3º, 2,
08036 L'Eixample, Barcelona, España
Tlf.: +34 665 13 08 83



Доступ к услугам коллегии,
запись на консультацию

РОКА «Советник»: №777 в реестре адвокатских образований РО, основана 05.07.2007
в соответствии с ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».



Шахты

Москва

Санкт-Петербург

Ростов-на-Дону

Барселона

Алматы

Мадрид





roka-sovetnik.com